

Rapport

HOE VEILIG IS SON EN BREUGEL?

Veiligheidsmonitor gemeente Son en Breugel 2017

Juni 2018

COLOFON

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2018/concept

Datum

Juni 2018

Opdrachtgever

Gemeente Son en Breugel

Auteur(s)

Lieke Folsche
Wouter Andringa (red.)

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	6
1. Inleiding	10
1.1 Over de Veiligheidsmonitor	10
1.2 Steekproef en respons	10
1.3 Vragenlijst.....	11
1.4 Analyse	11
1.5 Presentatie van de cijfers	12
1.6 Leeswijzer	12
2. Leefbaarheid woonbuurt.....	14
2.1 Fysieke voorzieningen	14
2.2 Sociale cohesie	16
2.3 Oordeel over de woonbuurt	18
2.4 Functioneren gemeente.....	19
3. Overlast in de buurt.....	21
3.1 Fysieke verloedering	21
3.2 Sociale overlast.....	23
3.3 Verkeersoverlast	26
3.4 Hinder van horecagelegenheden.....	28
3.5 Totale overlast	28
3.6 Aanpak van buurtproblemen	29
3.7 Respectloos gedrag	30



4.	Veiligheidsbeleving.....	32
4.1	Veiligheidsbeleving in de buurt.....	32
4.2	Veiligheidsbeleving in woonplaats.....	35
4.3	Veiligheidsbeleving algemeen.....	36
4.4	Verwachte kans op slachtofferschap.....	36
5.	Slachtofferschap.....	38
5.1	Slachtofferschap geweldsdelicten.....	38
5.2	Slachtofferschap vermogensdelicten.....	40
5.3	Slachtofferschap vandalismedelicten.....	42
5.4	Slachtofferschap totaal.....	43
5.5	Slachtofferschap cybercrime.....	44
6.	Preventie.....	47
6.1	Sociopreventieve maatregelen.....	47
6.2	Technopreventieve maatregelen.....	49
7.	Burgers en politie.....	52
7.1	Contacten burgers met politie.....	52
7.2	Functioneren politie in de buurt.....	54
7.3	Functioneren politie in het algemeen.....	56
8.	Buurtparticipatie.....	58
8.1	Buurtparticipatie algemeen.....	58
8.2	BuurtWhatsapp-groep.....	58
9.	Wijkagent.....	62
9.1	Bekendheid wijkagent.....	62
9.2	Zichtbaarheid wijkagent.....	62
9.3	Bereikbaarheid wijkagent.....	63
9.4	Contact met de wijkagent.....	64
10.	Sociale contacten en hulp.....	66
10.1	Tevredenheid sociale contacten.....	66
10.2	Hulp.....	67
Bijlage 1.	Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.....	70
1.	Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor.....	70
2.	Patronen in de Veiligheidsmonitor.....	72



SAMENVATTING



Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Son en Breugel 2017 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op trends, benchmarks en wijken.

Leefbaarheid- en veiligheid in Son en Breugel



Leefbaarheid woonomgeving: Sociale cohesie hoog in Son en Breugel, fysieke kwaliteit op onderdelen achteruit

Gemiddeld beoordelen inwoners van Son en Breugel de leefbaarheid van de woonbuurt met een 7,7. Het landelijk gemiddelde is een 7,5. De sociale cohesie is in Son en Breugel relatief hoog. In vergelijking met 2013 zijn inwoners wel minder tevreden over het onderhoud van 'groen' en 'grijs' en de buitenverlichting in de buurt. De tevredenheid over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente is ook gedaald.



Overlast in de buurt: Overlast in de buurt komt minder vaak voor, maar bijna geen verandering in ervaren overlast

Alles bij elkaar genomen zien inwoners van Son en Breugel minder vormen van overlast in de buurt, maar is de overlast die zij zelf ervaren niet significant afgenomen. Alleen overlast van agressief verkeersgedrag is gedaald ten opzichte van 2013. In vergelijking met de referentiegebieden ervaren inwoners echter relatief weinig overlast



Veiligheidsbeleving: Gevoel van onveiligheid in het algemeen is afgenomen

Inwoners van Son en Breugel voelen zich relatief veilig in vergelijking met de referentiegebieden. Men schat de kans om slachtoffer te worden van verschillende delicten, zoals woninginbraak, lager in en voelt zich op verschillende plekken in de buurt minder vaak onveilig.



Slachtofferschap: Landelijke daling in slachtofferschap ook in Son en Breugel zichtbaar

Slachtofferschap van delicten vertoont landelijk een dalende trend. Ook in Son en Breugel zijn er in 2017 minder inwoners slachtoffer geworden van geweld-, vermogen- en vandalismedelicten dan in 2013. De daling is het sterkst in vermogensdelicten, geweld kwam al weinig voor in de gemeente. Aandachtspunt is wel dat ook de daling in meldingsbereidheid is terug te zien in de gemeente.



Preventie: Gebruik preventieve maatregelen om slachtofferschap van criminaliteit te voorkomen stabiel

Het gebruik van gedragsmatige preventie (zoals waardevolle spullen thuis laten) en technische preventie (bijvoorbeeld extra sloten op buitendeuren) is tussen 2013 en 2017 niet veranderd in Son en Breugel. In de gemeente is het gebruik van technische preventiemaatregelen hoog in vergelijking met het landelijk gemiddelde, met name buitenverlichting en extra veiligheidssloten.





Contact burgers en politie: Oordeel functioneren politie in de buurt iets verbeterd, maar bereikbaarheid politie is gedaald

Er zijn minder inwoners van Son en Breugel ontevreden over het functioneren van de politie in de buurt, wat op zich positief is. In vergelijking met de referentiegebieden is de tevredenheid echter nog steeds laag. Met name de beschikbaarheid van de politie in de buurt wordt minder gewaardeerd, er zijn meer inwoners die zeggen dat je de politie te weinig ziet in de buurt ten opzichte van 2013.



Buurtparticipatie: Slechts 28 procent van de inwoners bekend met een BuurtWhatsApp-groep in de buurt

Er zijn in Son en Breugel meer inwoners volgens wie er geen actieve BuurtWhatsApp-groep in de buurt is, dan wel. Onder inwoners die wel bekend zijn met een groep is de deelname meer dan 60 procent. Inwoners zijn voorzichtig positief over het (mogelijke) effect van een BuurtWhatsApp-groep op veiligheid en overlast.



Wijkagent: Meer dan de helft van de inwoners bekend met wijkagent

In Son en Breugel weet 52,5 procent van de inwoners dat iedere buurt een eigen wijkagent heeft. De meeste van deze inwoners hebben de wijkagent in het afgelopen jaar ook wel gezien. Contact met de wijkagent is beperkt, slechts 16 procent van de inwoners heeft in het afgelopen jaar contact gehad.



Sociale contacten en hulp: Zeven procent van de inwoners heeft extra hulp nodig bij dagelijkse bezigheden

Het gaat vooral om extra hulp bij dagelijkse bezigheden als boodschappen doen, schoonmaken en maaltijden klaarmaken, en klusjes in en om het huis. Inwoners van Son en Breugel zijn verder erg tevreden over hun sociale contacten. Ongeveer een kwart van de inwoners maakt zich wel eens zorgen over iemand uit de gemeente, meestal omtrent eenzaamheid of zelfredzaamheid.

Wijken vergeleken



Wijken vergeleken: oordeel leefbaarheid en veiligheid het hoogst in 't Zand, hier ook hoogste waardering voor aanpak leefbaarheid en veiligheid door gemeente

Het **centrum van Son** heeft een hoge waardering voor de leefbaarheid van de woonbuurt, maar een relatief lage fysieke kwaliteit. Meestal is de fysieke kwaliteit in het centrum van een plaats juist hoger dan in de andere wijken. Slachtofferschap van delicten is in Son Centrum hoger dan gemiddeld.

Sonniuspark werd in 2013 niet als aparte wijk in het onderzoek betrokken, ook in 2017 is het aantal respondenten nog aan de lage kant waardoor uitkomsten slechts indicatief zijn. Aandachtspunten voor Sonniuspark zijn de hogere verkeersoverlast en onveiligheidsgevoelens ten opzichte van het gemiddelde.



In **De Gentiaan** voelen inwoners zich het meest veilig (in het algemeen) binnen de gemeente. De wijk kent ook minder overlast dan gemiddeld, vooral verkeersoverlast ervaart men er weinig. Wel wordt in De Gentiaan het vaakst gezegd dat men er de politie te weinig ziet in de buurt.

In **'t Zand** ervaren inwoners het minst vaak overlast in de buurt. Daarnaast is hier ook de fysieke kwaliteit van de woonomgeving het hoogst en geven inwoners de hoogste waardering voor de leefbaarheid en veiligheid.

Overig kom Breugel deelt de hoogste waardering voor de leefbaarheid van de woonbuurt met 't Zand, maar in deze wijk is het vooral de sociale cohesie die erg sterk is. De wijk heeft relatief veel te maken met (verkeers)overlast. Een ander aandachtspunt is de lage tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt.

't Eigen en Houtstraat heeft het laagste slachtofferschap van delicten. Onveiligheidsgevoel in de buurt is er ook laag in vergelijking met de rest van de gemeente. De relatief hoge overlast van met name fysieke verloedering en de lagere sociale cohesie zullen oorzaak zijn van de lagere waardering van de leefbaarheid in de buurt.

Buitengebied Son en Breugel had in 2013 een andere indeling in het onderzoek. Het aantal respondenten in 2017 is ook aan de lage kant, waardoor cijfers voor deze wijk indicatief zijn. Ondanks soms grote verschillen, kan er hierdoor bij weinig indicatoren worden vastgesteld of de wijk significant hoger of lager scoort dan het gemeentelijk gemiddelde. Het oordeel over de leefbaarheid van de woonbuurt is wel lager dan gemiddeld.

Son en Breugel vergeleken



Benchmark: Leefbaarheid en veiligheid zijn relatief hoog in Son en Breugel, maar relatief lage waardering voor functioneren gemeente en politie

De leefbaarheid en veiligheid in Son en Breugel wordt door inwoners vrij hoog beoordeeld in vergelijking met het landelijk gemiddelde. De gemeente kent ook relatief weinig overlast en inwoners voelen zich er veilig. Desondanks wordt het functioneren van gemeente en politie relatief laag gewaardeerd in vergelijking met het landelijk gemiddelde. De tevredenheid over de aandacht van de gemeente voor de aanpak van leefbaarheid en veiligheid is gedaald en inwoners zijn minder tevreden over de beschikbaarheid van de politie in de buurt.



1

HOOFDSTUK

Inleiding



1. Inleiding



De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2017 heeft Son en Breugel voor de derde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (tweejaarlijks of anders). De eerstvolgende Veiligheidsmonitor zal in 2019 worden gehouden.



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 1.584 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Son en Breugel. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Son en Breugel informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op wijkniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2017 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 756 van de 1.584 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 47,7 procent. Daarnaast hebben 21 inwoners van Son en Breugel deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Son en Breugel komt daarmee uit op 777. Daarvan heeft 58 procent de vragenlijst online ingevuld en 42 procent schriftelijk. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2017 bedraagt 39,3 procent. In het tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

In tabel 1.1 staat de respons per wijk. Niet in alle wijken is een minimale respons van 50 personen gehaald, deze cijfers zijn indicatief en worden in de rapportage voorzien van een asterisk (*).

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



Tabel 1.1
 Respons per wijk

	Steekproef	Bruto respons I&O	Responspercentage I&O	Totale respons
Son Centrum	329	167	50,8%	173
Sonniuspark	106	44	41,5%	44
De Gentiaan	330	166	50,3%	172
't Zand	195	101	51,8%	102
Overig kom Breugel	170	91	53,5%	92
't Eigen en Hoogstraat	325	144	44,3%	149
Buitengebied Son en Breugel	129	43	33,3%	45

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Son en Breugel gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Son en Breugel.



Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Buurtparticipatie
- Wijkagent
- Sociale contacten en hulp
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. Voor de analyse in dit rapport is gebruik gemaakt van het door het CBS aangeleverde databestand.



1.5 Presentatie van de cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *we*/ buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Son en Breugel zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in basisteam Dommelstroom, Veiligheidsregio Brabant Zuid-Oost en de landelijke cijfers over 2017 (Nederland). Er wordt vergeleken met de uitkomsten van 2013. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in het tabellenboek dat hoort bij dit rapport. De cijfers op wijkniveau kunnen slechts gedeeltelijk worden vergeleken met 2013, vanwege de ontwikkeling van de wijken is de steekproeftrekking in 2017 iets anders verlopen dan in 2013. Voor Sonniuspark, Overig kom Breugel en Buitengebied Son en Breugel zijn er daarom geen 2013 cijfers beschikbaar om mee te vergelijken.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Son en Breugel en de verschillen tussen 2017 en 2013 worden beschreven als deze significant zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Son en Breugel en de drie vergelijkingsregio's worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en in hoofdstuk 7 gaat over burgers en politie. De onderwerpen uit de vrije ruimte worden in een eigen hoofdstuk gepresenteerd: hoofdstuk 8 gaat over burgerparticipatie, hoofdstuk 9 over de wijkagent en hoofdstuk 10 behandelt sociale contacten en hulp. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Son en Breugel, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.



2

HOOFDSTUK

Leefbaarheid woonbuurt



2. Leefbaarheid woonbuurt



Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Son en Breugel. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Son en Breugel centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

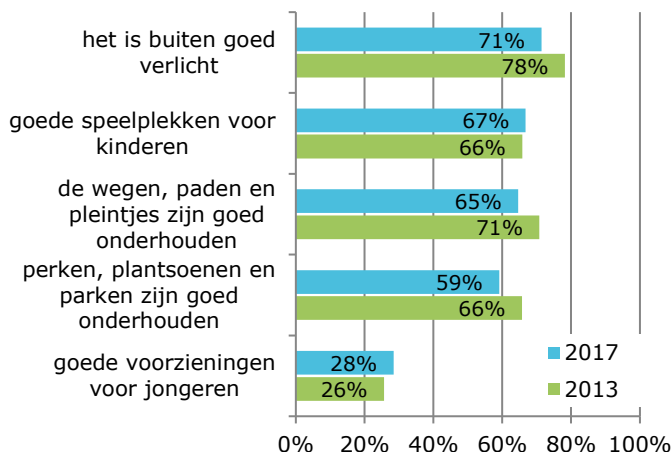
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de aspecten van de fysieke omgeving van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

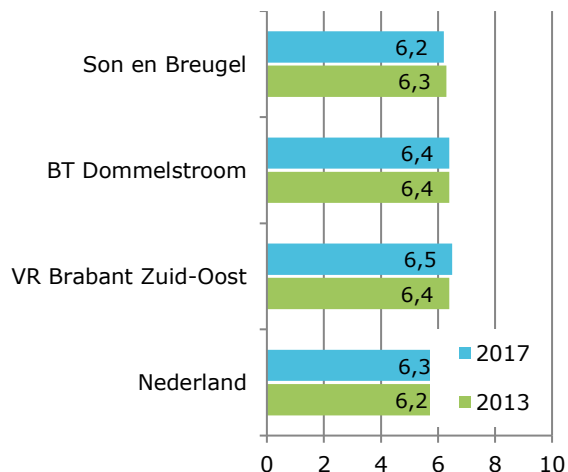
Figuur 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2

Fysieke kwaliteit (schaalscore 0-10)



Net als in 2013 zijn bewoners het minst tevreden over de voorzieningen voor jongeren. Over zowel de verlichting buiten, het onderhoud van wegen, paden en pleintjes als het onderhoud van perken, plantsoenen en parken is men minder tevreden dan in 2013. De totale score voor kwaliteit van de fysieke voorzieningen is in 2017 hierdoor ook wat lager dan in 2013, maar het gaat niet om een significant verschil. De score in Son en Breugel voor de fysieke kwaliteit is minder hoog dan gemiddeld in de Veiligheidsregio Brabant Zuid-Oost. Vergelijken met gemiddelde scores van het basisteam Dommelstroom en Nederland, zijn bewoners ongeveer even tevreden over de fysieke kwaliteit van de eigen woonbuurt.



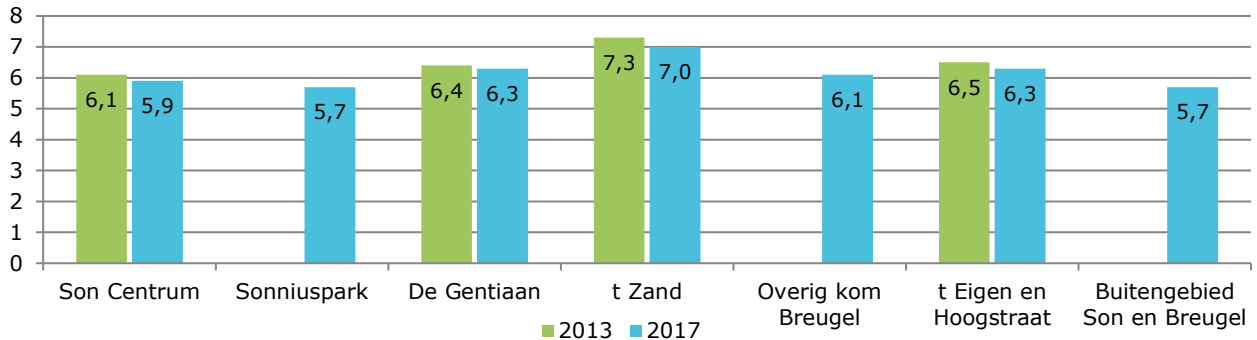


71%

Van de inwoners van Son en Breugel vindt dat het buiten goed verlicht is. In 2013 was dit nog 78 procent.

Figuur 2.3

Schaalscores fysieke kwaliteit per wijk



Over het algemeen hebben bewoners van de verschillende wijken van Son en Breugel een vergelijkbare waardering voor de fysieke kwaliteit in de woonbuurt. In de wijk 't Zand krijgt fysieke kwaliteit een hogere waardering dan gemiddeld in de gemeente Son en Breugel. In Son centrum is de kwaliteit volgens inwoners lager dan gemiddeld.

Tabel 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	de wegen, paden en pleintjes zijn goed onderhouden	perken, plantsoenen en parken zijn goed	het is buiten goed verlicht	goede speelplekken voor kinderen	goede voorzieningen voor jongeren
Son Centrum	58%	53%	75%	53%	22%
Sonniuspark	74%*	53%*	36%*	85%*	28%*
De Gentiaan	70%	69%	77%	64%	33%
't Zand	81%	66%	82%	92%	41%
Overig kom Breugel	56%	59%	77%	72%	29%
't Eigen en Hoogstraat	61%	54%	70%	83%	27%
Buitengebied Son en Breugel	70%*	61%*	36%*	36%*	30%*

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief



Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke voorziening in de wijk ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde



De verschillen in schaalscores zijn ook terug te zien op stellingniveau (tabel 2.1). Inwoners van Son centrum zijn negatiever dan gemiddeld over de kwaliteit van de meeste voorzieningen, die van 't Zand juist positiever. In Sonniuspark is men relatief positief over speelplekken voor kinderen, maar juist negatief over de verlichting buiten. Verder zijn bewoners in het buitengebied minder tevreden over zowel buitenverlichting als speelplekken voor kinderen.

2.2 Sociale cohesie

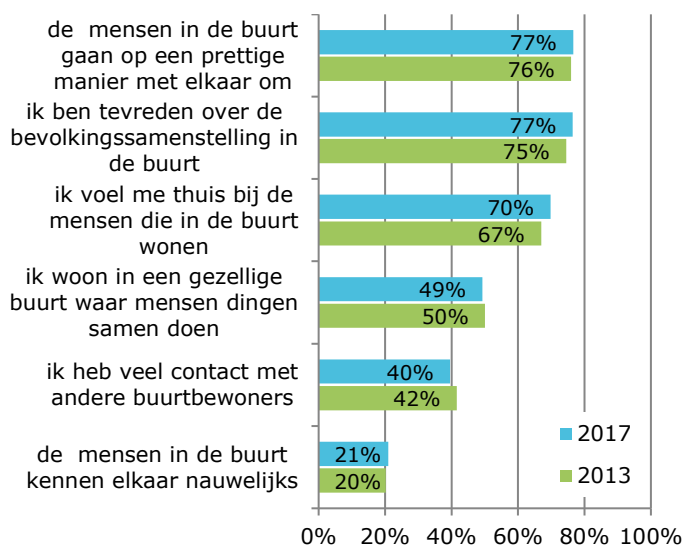
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn zes stellingen voorgelegd over sociale cohesie (figuur 2.4). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de zes voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (figuur 2.5).



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen', 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is' en 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

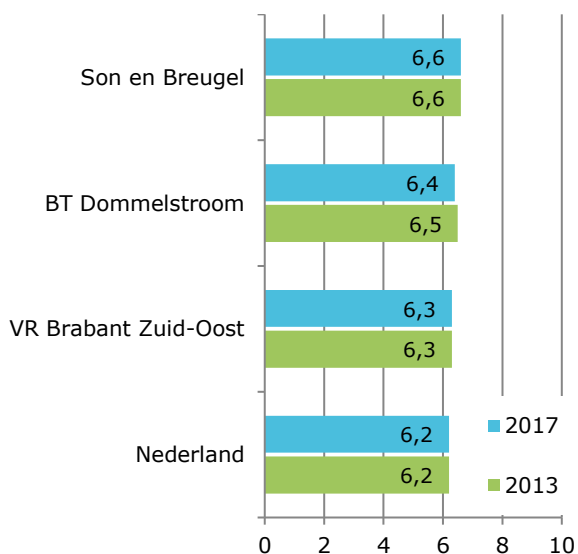
Figuur 2.4

Stellingen over sociale cohesie
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.5

Sociale cohesie (schaalscore 0-10)



Ten opzichte van 2013 wijkt de tevredenheid omtrent de sociale cohesie in 2017 niet noemenswaardig af. Ongeveer een vijfde van de bewoners kent de mensen in de buurt nauwelijks en meer dan drie kwart vindt dat de mensen in hun buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. De algemene waardering van de sociale cohesie in de buurt is in Son en Breugel hoger dan gemiddeld in Nederland en de Veiligheidsregio Brabant Zuid-Oost.



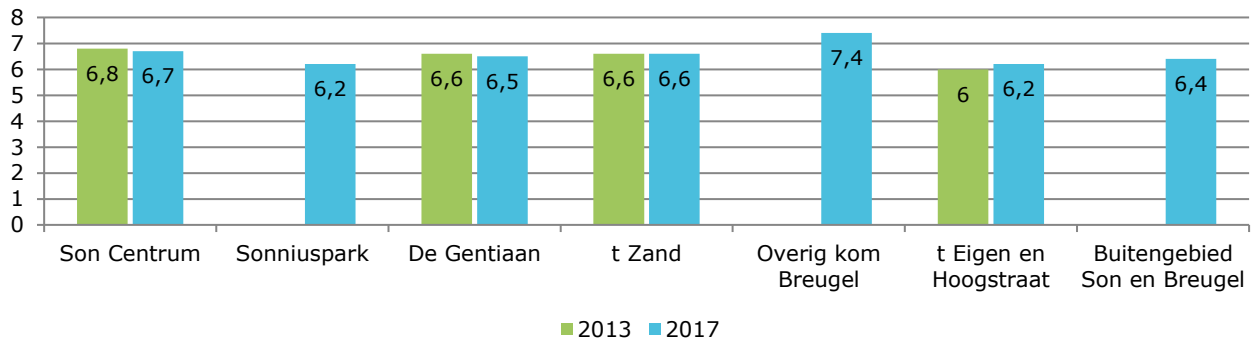


77%

Van de bewoners van Son en Breugel is tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt.

Figuur 2.6

Schaalscores sociale cohesie per wijk



Bewoners van overige kom Breugel waarderen de kwaliteit van de sociale cohesie in de buurt aanzienlijk meer dan het gemiddelde van de gemeente. Daarentegen is de sociale cohesie in 't Eigen en Hoogstraat minder hoog dan gemiddeld in de gemeente Son en Breugel.

Tabel 2.2

Stellingen over sociale cohesie per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	de mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt, veel saamhorigheid	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt
Son Centrum	23%	79%	51%	73%	39%	78%
Sonniuspark	28%*	73%*	46%*	62%*	37%*	65%*
De Gentiaan	20%	74%	50%	70%	42%	77%
't Zand	15%	81%	53%	69%	37%	80%
Overig kom Breugel	8%	88%	72%	81%	60%	85%
't Eigen en Hoogstraat	23%	74%	36%	65%	31%	73%
Buitengebied Son en Breugel	26%*	66%*	57%*	63%*	45%*	71%*

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

In de meeste wijken is men even tevreden over de verschillende aspecten van de sociale cohesie in de buurt als in de hele gemeente Son en Breugel. De hogere waardering voor de kwaliteit van sociale cohesie in Overige kom Breugel is terug te zien in vrijwel alle aspecten; alleen als het gaat om de bevolkingssamenstelling van de buurt zijn bewoners even tevreden. De lagere waardering in 't Eigen en Hoogstraat zit vooral in het contact met andere buurtbewoners en de gezelligheid en saamhorigheid van de buurt.

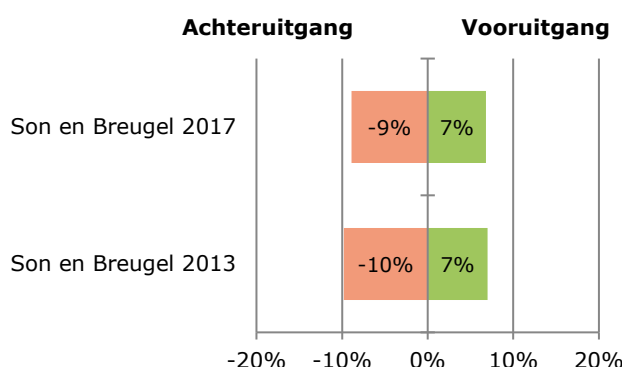


2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Son en Breugel is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (figuur 2.7). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.8).

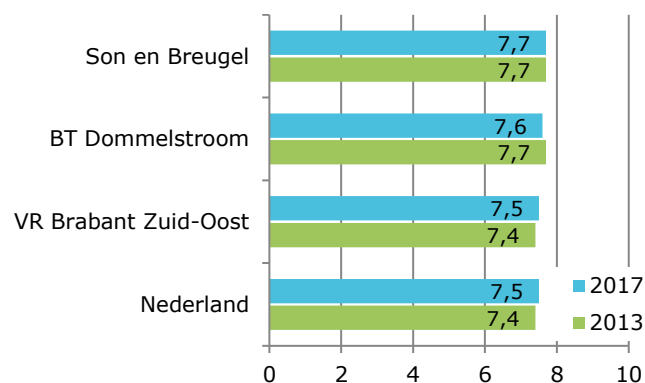
Figuur 2.7

Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar



Figuur 2.8

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt (rapportcijfer van 1 tot en met 10)



Van de inwoners van Son en Breugel vindt negen procent dat de eigen buurt het afgelopen jaar achteruit is gegaan, terwijl zeven procent zegt dat de buurt juist vooruit is gegaan. Het overgrote deel van de inwoners vindt dat de leefbaarheid in de buurt gelijk is gebleven (81 procent, niet getoond). Dit is vrijwel gelijk aan het perspectief van inwoners op de ontwikkeling van de buurt in 2013. In de referentiegebieden zijn er minder inwoners die vinden dat de leefbaarheid gelijk is gebleven, maar de verhouding tussen vooruitgang en achteruitgang is vergelijkbaar met Son en Breugel. Daarnaast waardeert men de leefbaarheid van de buurt in Son en Breugel met een 7,7, wat ook in 2013 het rapportcijfer was. Ook het basisteam, de veiligheidsregio en Nederland hebben vergelijkbare cijfers voor de leefbaarheid in de buurt.



7,7

Is het gemiddelde rapportcijfer dat bewoners van Son en Breugel toekennen aan de leefbaarheid van de buurt.

In de wijken Son Centrum (7,9), 't Zand (8,0) en de overige kom van Breugel (8,0) geeft men een hoger rapportcijfer aan de leefbaarheid van de buurt dan gemiddeld in de gemeente. Bewoners van 't Eigen en Hoogstraat (7,5) en het buitengebied Son en Breugel (7,4^{*2}) waarden de leefbaarheid met een minder hoog cijfer.

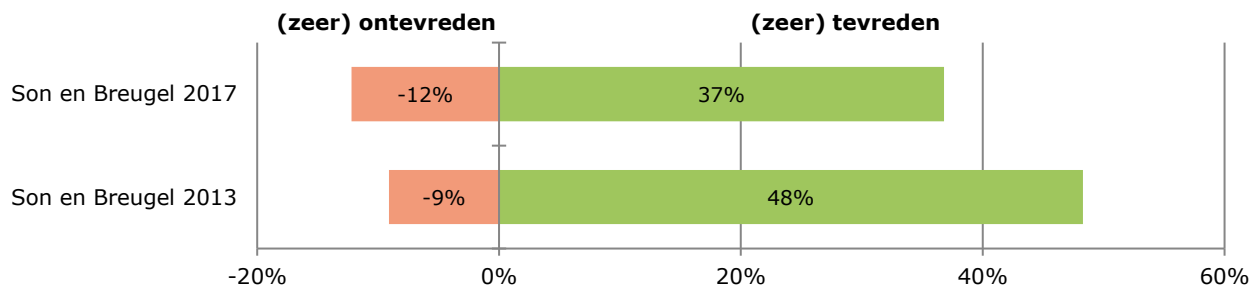
² Minder dan 50 respondenten, cijfer is indicatief

2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Son en Breugel op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.9).

Figuur 2.9

Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid



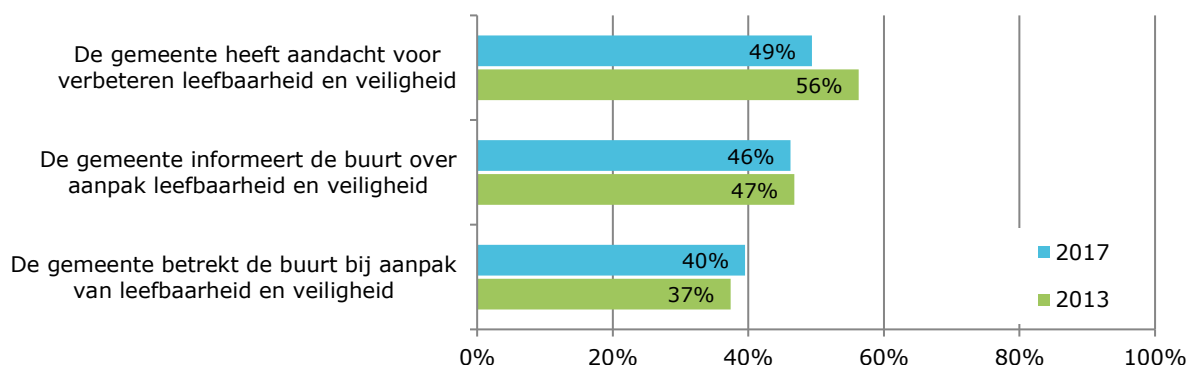
Ruim een derde van de bewoners van Son en Breugel is (zeer) tevreden over het totale functioneren van de gemeente wanneer het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Dit percentage is significant afgenomen ten op zichte van 2013; toen was nog 48 procent hier (zeer) tevreden over. Twaalf procent zegt (zeer) ontevreden te zijn over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid, wat vergelijkbaar is met vier jaar geleden toen dit nog negen procent was. Er zijn geen grote verschillen in het oordeel tussen Son en Breugel en het basisteam, de veiligheidsregio en heel Nederland.

In de wijk Sonniuspark (26 procent) is een groter aandeel bewoners (zeer) ontevreden over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid, terwijl dit in de overige kom van Breugel een veel kleiner aandeel is (6 procent) dan gemiddeld. Daarnaast oordeelt in 't Zand een groter percentage bewoners (49 procent) positief over de aanpak van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

Door middel van drie specifieke stellingen is nader bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Bijna de helft van de bewoners van Son en Breugel vindt dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid. Dit percentage ligt lager dan in 2013, toen nog ruim meer dan de helft het hiermee eens was. Over het informeren van de buurt over en het betrekken van de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid zijn inwoners even tevreden als in 2013.

Figuur 2.10

Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)



3

HOOFDSTUK

Overlast in de buurt



3. Overlast in de buurt



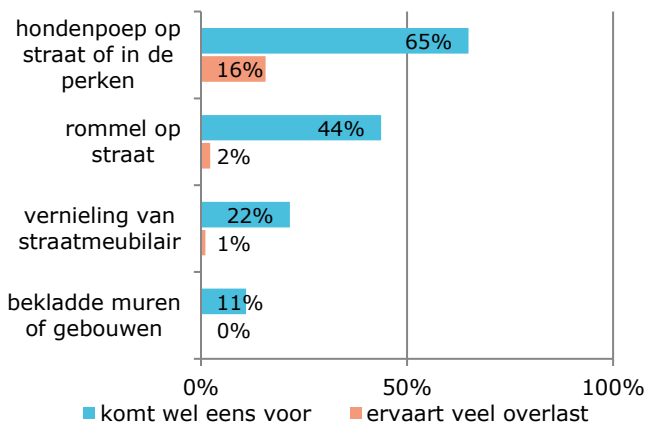
In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Son en Breugel ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering (paragraaf 3.1), sociale overlast (par. 3.2) en verkeersoverlast (par. 3.3). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van één of meerdere verschijningsvormen van overlast. Hinder van horecagelegenheden (par. 3.4) is niet geclusterd. Op basis van 13 verschijningsvormen is een score voor de totale overlast in de buurt bepaald (par. 3.5). Inwoners hebben prioriteiten kunnen aangeven voor de aanpak van buurtproblemen (par. 3.6) en het hoofdstuk sluit af met een paragraaf over respectloos gedrag (par 3.7).

3.1 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.1 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.2 toont het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van de vier verschijningsvormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.

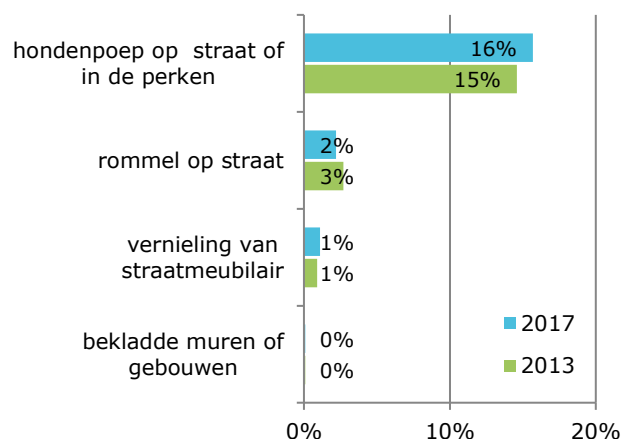
Figuur 3.1

Vormen van fysieke verloedering



Figuur 3.2

Fysieke verloedering (% veel overlast)

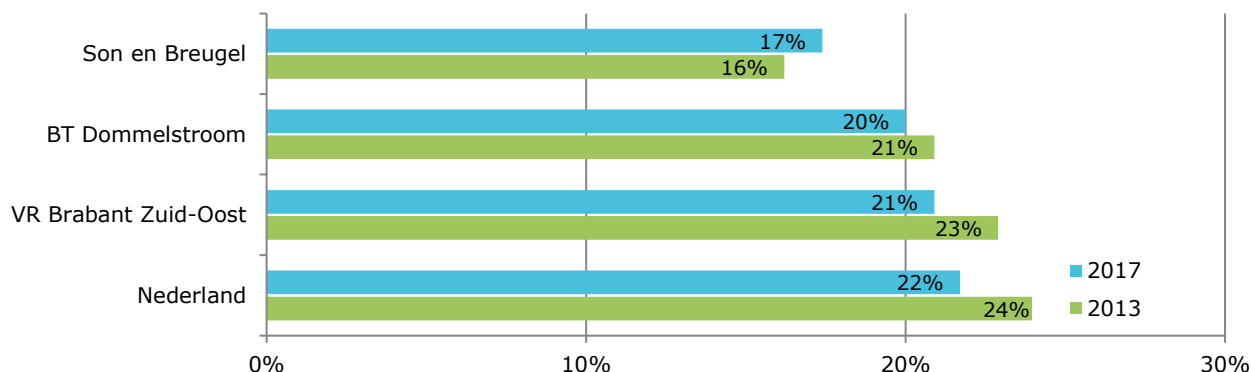


Net als in 2013, is volgens bewoners van Son en Breugel hondenpoep op straat en in de perken de grootste vorm van fysieke verloedering in de buurt. Het percentage inwoners dat hier veel overlast van ervaart is ongeveer gelijk gebleven. Rommel op straat komt volgens ruim twee vijfde wel eens voor en ongeveer een vijfde ziet wel eens vernieling van het straatmeubilair. Van bekladde muren of gebouw ervaart een minimaal percentage veel overlast, terwijl ongeveer een tiende zegt dat dit wel eens voorkomt. Alles bij elkaar is de overlast van fysieke verloedering in Son en Breugel gelijk aan 2013.




Figuur 3.3

Totaal fysieke verloedering per gebied (% ervaart veel overlast)

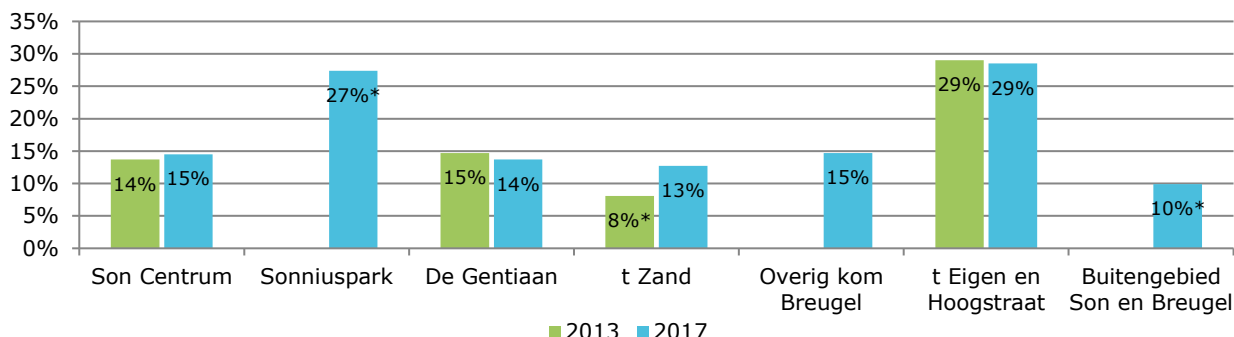


Vergeleken met het basisdistrict, de Veiligheidsregio en Nederland ervaren bewoners in Son en Breugel minder overlast van een of meerdere vormen van fysieke verloedering. Ten opzichte van 2013 is er geen significant verschil op te merken.

 **16%** Van de bewoners van Son en Breugel ervaart veel overlast van hondenpoep op straat of in de perken.

Figuur 3.4

Fysieke verloedering (% ervaart veel overlast) per wijk



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

In de wijk 't Eigen en Hoogstraat ervaart een groter aandeel bewoners veel overlast van een of meerdere vormen fysieke verloedering dan gemiddeld in de gemeente Son en Breugel. Ook in de wijk Sonniuspark ervaart een relatief groot deel veel fysieke overlast, hoewel dit cijfer gebaseerd is op minder dan 50 respondenten. In de wijk 't Zand is het percentage dat veel overlast ervaart toegenomen ten opzichte van 2013. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat er in 2013 minder dan 50 bewoners de vraag invulden.

Tabel 3.1

Fysieke verloedering per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	hondenpoep op de straat of in de perken	rommel op straat	bekladde muren of gebouwen	vernieling van straatmeubilair
Son Centrum	11%	3%	0%	2%
Sonniuspark	26%*	1%*	0%*	1%*
De Gentiaan	13%	1%	0%	0%
't Zand	10%	1%	1%	1%
Overig kom Breugel	13%	2%	1%	1%
't Eigen en Hoogstraat	28%	2%	0%	1%
Buitengebied Son en Breugel	10%*	10%*	0%*	0%*

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

**Uitleg tabel**

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke verloedering in de wijk ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

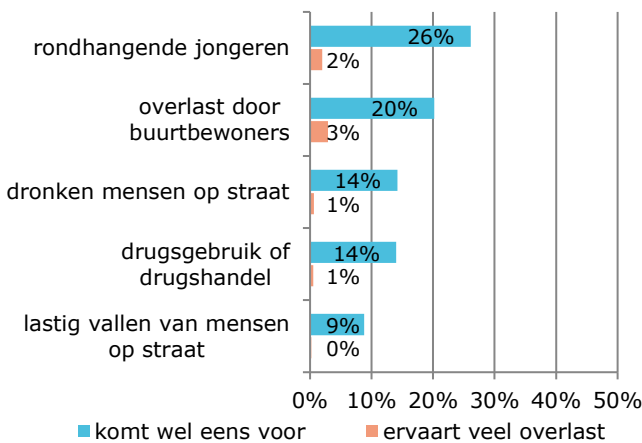
In de wijk Son Centrum ervaren inwoners minder overlast van hondenpoep op straat of in de perken dan gemiddeld in de gemeente. Daarentegen ondervindt in 't Eigen en Hoogstraat een hoger percentage bewoners hier veel overlast van. Vernieling van straatmeubilair is een grotere veroorzaker van overlast in Son Centrum dan gemiddeld in Son en Breugel. In de overige kom van Breugel zegt een groter aandeel inwoners veel hinder te ervaren van bekladde muren of gebouwen. Rommel op straat geeft de meeste overlast in het buitengebied van Son en Breugel, waarbij dit percentage ook significant hoger ligt dan in de rest van de gemeente.

3.2 Sociale overlast

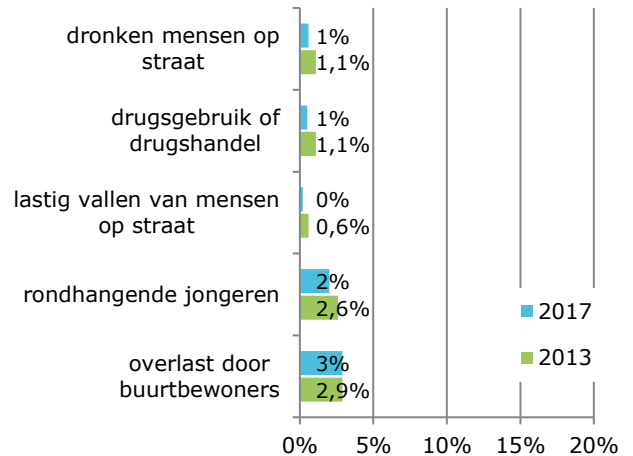
In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt die voor zouden kunnen komen. Figuur 3.5 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.6 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.

Figuur 3.5

Vormen van sociale overlast

**Figuur 3.6**

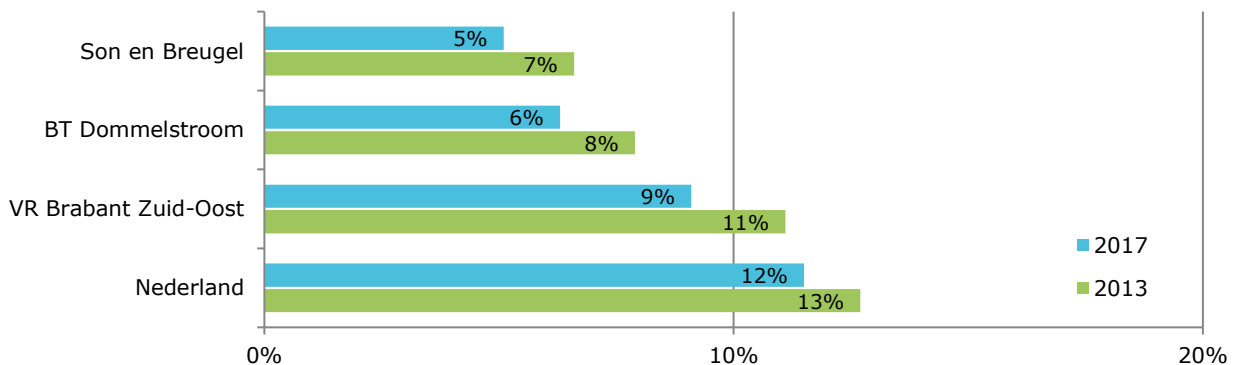
Sociale overlast (% veel overlast)



Rondhangende jongeren zijn, net als vier jaar geleden, de grootse bron van sociale overlast in Son en Breugel. Wel is er, ten opzichte van 2013, een significant minder groot aandeel inwoners dat vindt dat dit wel eens voorkomt; toen was dit nog 32 procent. De mate waarin inwoners veel sociale overlast ervaren is over de jaren gelijk gebleven.

Figuur 3.7

Totaal sociale overlast per gebied (% ervaart veel overlast)



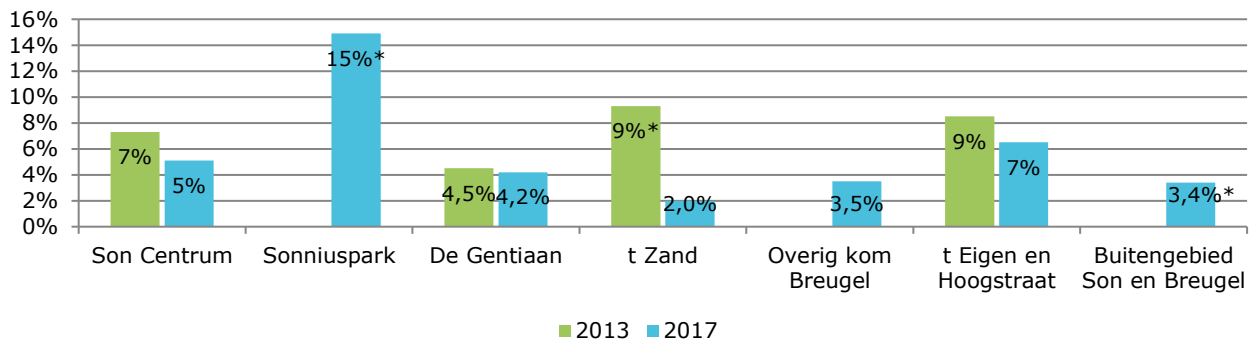
Zowel in Son en Breugel, het basisteam, de Veiligheidsregio en Nederland ervaart ongeveer een even groot deel van de inwoners veel sociale overlast. Ook in vergelijking met 2013 zijn er geen verschillen.

**26%**

Zegt dat er wel eens rondhangende jongeren in de buurt zijn. Dit aandeel is significant afgenomen ten opzichte van 2013, toen het nog 32 procent was.

Figuur 3.8

Sociale overlast (ervaart veel overlast) per wijk



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

In Sonniuspark hebben inwoners vaker veel sociale overlast (figuur 3.8) dan gemiddeld in de gemeente Son en Breugel. Een verklaring hiervoor is dat men in deze wijk meer overlast heeft van rondhangende jongeren en drugsgebruik of drugshandel (tabel 3.2). Inwoners van andere wijken ervaren ongeveer even vaak veel overlast als in de gemeente.

Tabel 3.2

Stellingen over sociale overlast per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	rondhangende jongeren	overlast door buurtbewoners	drugsgebruik of drugshandel	dronken mensen op straat	lastigvallen van mensen op straat
Son Centrum	2,2%	2,6%	0,4%	0,4%	0,0%
Sonniuspark	8,7%*	6,4%*	3,5%*	0,0%*	0,0%*
De Gentiaan	1,1%	3,9%	0,0%	0,0%	0,7%
't Zand	0,0%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Overig kom Breugel	0,0%	0,0%	1,7%	1,9%	0,0%
't Eigen en Hoogstraat	3,4%	2,5%	0,7%	1,5%	0,3%
Buitengebied Son en Breugel	0,0%*	3,4%*	0,0%*	0,0%*	0,0%*

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

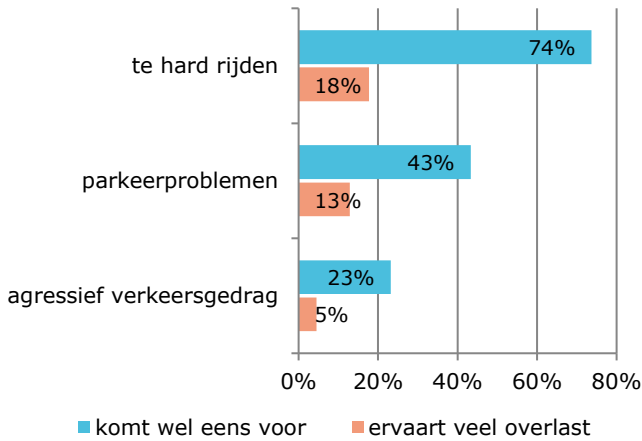
Als het gaat om verschillende aspecten waar inwoners veel sociale overlast van ervaren, dan zijn er, buiten Sonniuspark, geen wijken die significant afwijken van het gemiddelde van de gemeente.

3.3 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

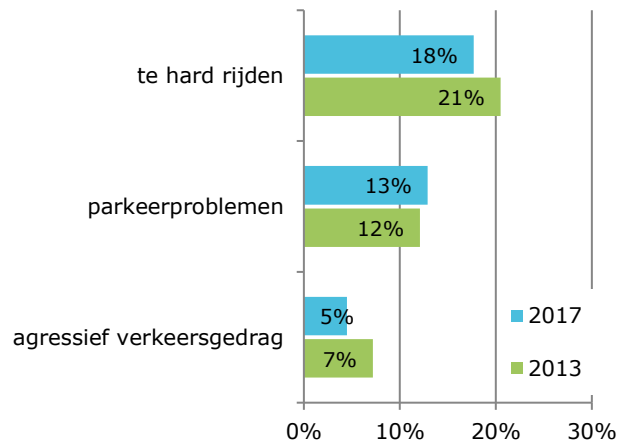
Figuur 3.9

Vormen van verkeersoverlast



Figuur 3.10

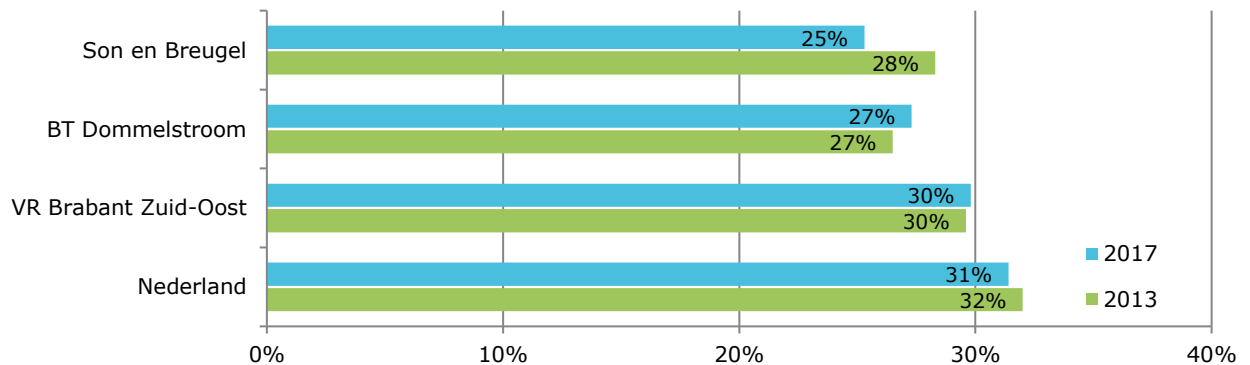
Verkeersoverlast (% veel overlast)



Net als in 2013 zorgt te hard rijden voor de grootste verkeersoverlast voor inwoners van Son en Breugel. Wel ervaren inwoners nu minder vaak veel overlast van agressief verkeersgedrag dan in 2013. Over de andere aspecten bleef de mate van (veel) overlast onveranderd.

Figuur 3.11

Totale verkeersoverlast per gebied (% veel overlast)



De inwoners van Son en Breugel zeggen minder vaak veel verkeersoverlast te ervaren dan gemiddeld in de Veiligheidsregio Zuid-Oost en Nederland. In de afgelopen vier jaar veranderde de verkeersoverlast niet significant.

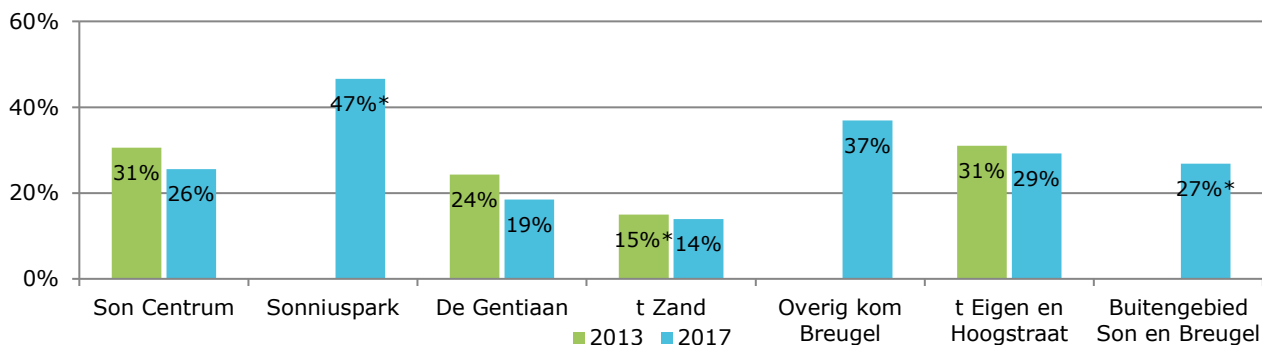


5%

Ervaat veel overlast van agressief verkeersgedrag. Dit aandeel is significant afgenomen ten opzichte van 2013, toen dit nog zeven procent was.

Figuur 3.12

Verkeersoverlast (ervaart veel overlast) per wijk



Inwoners van de wijken Sonniuspark en Overig kom Breugel ondervinden vaker veel overlast dan gemiddeld in Son en Breugel. Bij de eerstgenoemde komt dit met name doordat bewoners hier veel overlast hebben van parkeerproblemen (tabel 3.3). In Overig kom Breugel kan dit verklaard worden doordat er in verhouding meer overlast is van te hard rijden en agressief verkeersgedrag, dan gemiddeld in de gemeente. Daarentegen ervaart men in De Gentiaan en 't Zand juist minder overlast, wat komt doordat inwoners respectievelijk minder last hebben van te hard rijden en problemen bij het parkeren.

Tabel 3.3

Stellingen over verkeersoverlast per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	te hard rijden	parkeerproblemen	agressief verkeersgedrag
Son Centrum	23%	12%	6%
Sonniuspark	27%*	28%	10%
De Gentiaan	12%	9%	2,2%
't Zand	11%	4,1%	1,9%
Overig kom Breugel	29%	15%	12%
't Eigen en Hoogstraat	13%	20%	2,5%
Buitengebied Son en Breugel	27%*	7%*	7%*

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

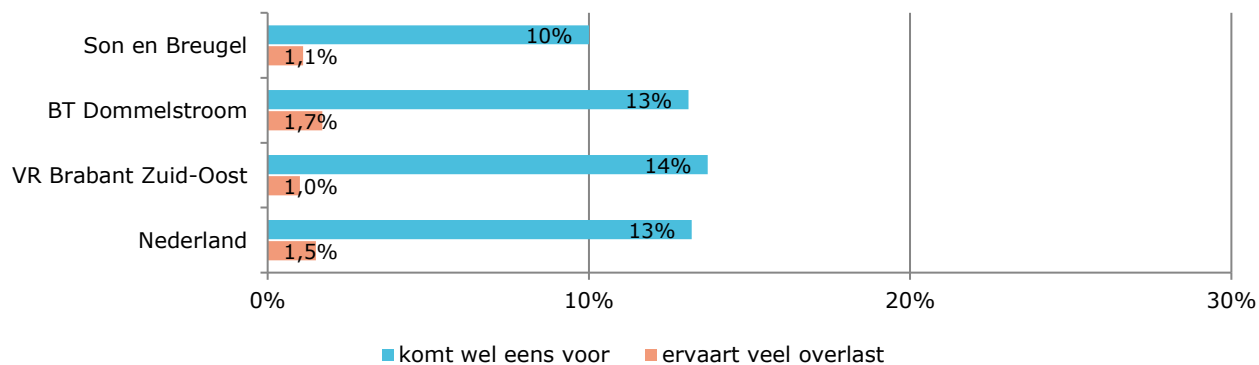
Verder ondervindt men in Son Centrum relatief vaker veel overlast van te hard rijden, terwijl parkeerproblemen in 't Eigen en Hoogstraat juist zorgen voor meer overlast dan in de gemeente Son en Breugel.

3.4 Hinder van horecagelegenheden

De laatste van 13 vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars (figuur 3.13).

Figuur 3.13

Hinder van horecagelegenheden



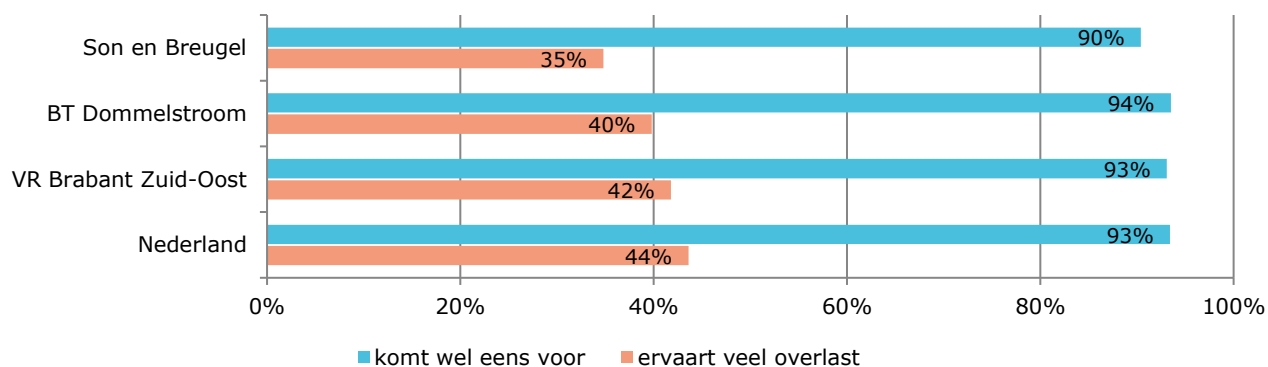
In Son en Breugel zeggen inwoners minder vaak dat hinder van horecagelegenheden weleens voorkomen dan gemiddeld in het basisteam, de Veiligheidsregio en Nederland. Ten opzichte van 2013 is de mate van overlast gelijk gebleven.

3.5 Totale overlast

Op basis van de 13 hierboven beschreven vormen van overlast en overlast van horecagelegenheden is een indicator voor totale overlast in de buurt voor Son en Breugel en de referentiegebieden berekend. Deze is weergegeven in figuur 3.14.

Figuur 3.14

Totale overlast



Het aandeel inwoners van Son en Breugel dat zegt dat een of meerdere vormen van overlast wel eens voorkomen is ten opzichte van 2013 significant afgenomen. Vier jaar geleden lag dit nog op 94 procent van de inwoners. Relatief gezien ondervindt men in Son en Breugel minder vaak (veel) overlast dan gemiddeld in het basisteam, de veiligheidsregio en Nederland.

In de wijken Sonniuspark, Overig kom Breugel en t Eigen en Hoogstraat zeggen inwoners vaker (veel) overlast te ervaren op een of meerdere gebieden. Dit heeft vooral te maken met meer verkeersoverlast dan gemiddeld in de gemeente. Daarbij ondervindt men in Overig kom Breugel en t Eigen en Hoogstraat vaker veel overlast van fysieke verloedering en hebben inwoners in Sonniuspark vaker veel last van sociale overlast. Daarentegen zeggen bewoners van De Gentiaan en t Zand minder vaak veel overlast te hebben, wat voornamelijk te verklaren valt doordat in deze wijken niet veel verkeersoverlast wordt ervaren.

3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Son en Breugel is gevraagd welke buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen (tabel 3.4).

In Son en Breugel willen inwoners het liefst dat te hard rijden in de buurt als eerste wordt aangepakt, gevolgd door hondenpoep en parkeerproblemen. Deze rangorde is ook terug te zien in het basisteam, de Veiligheidsregio, Nederland en bijna alle wijken. In de wijk t Zand noemen inwoners de rommel op straat als derde belangrijkste buurtprobleem, waar men dit ook significant vaker een belangrijk probleem vindt dan in de gemeente. Hondenpoep staat in t Eigen en Hoogstraat met 23 procent op de eerste plek, wat tevens hoger is dan gemiddeld in Son en Breugel. Verder valt op dat inwoners van Buitengebied Son en Breugel het antwoord 'geen van deze problemen' op de derde plek zetten, wat nergens anders het geval is.

Tabel 3.4

Belangrijkste buurtproblemen.

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Son Centrum	Te hard rijden (29%)	Hondenpoep (11%)	Parkeerproblemen (11%)
Sonnuspark	Te hard rijden (26%*)	Hondenpoep (20%*)	Parkeerproblemen (19%*)
De Gentiaan	Te hard rijden (27%)	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (11%)
t Zand	Te hard rijden (35%)	Hondenpoep (16%)	Rommel op straat (10%)
Overig kom Breugel	Te hard rijden (38%)	Hondenpoep (13%)	Parkeerproblemen (7%)
t Eigen en Hoogstraat	Hondenpoep (23%)	Te hard rijden (19%)	Parkeerproblemen (16%)
Buitengebied Son en Breugel	Te hard rijden (33%*)	Rommel op straat (16%*)	Geen van deze problemen (8%*)
Gemeente Son en Breugel	Te hard rijden (27%)	Hondenpoep (15%)	Parkeerproblemen (11%)
BT Dommelstroom	Te hard rijden (24%)	Hondenpoep (18%)	Parkeerproblemen (11%)
VR Brabant Zuid-Oost	Te hard rijden (21%)	Hondenpoep (17%)	Parkeerproblemen (11%)
Nederland	Te hard rijden (20%)	Hondenpoep (14%)	Parkeerproblemen (12%)

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

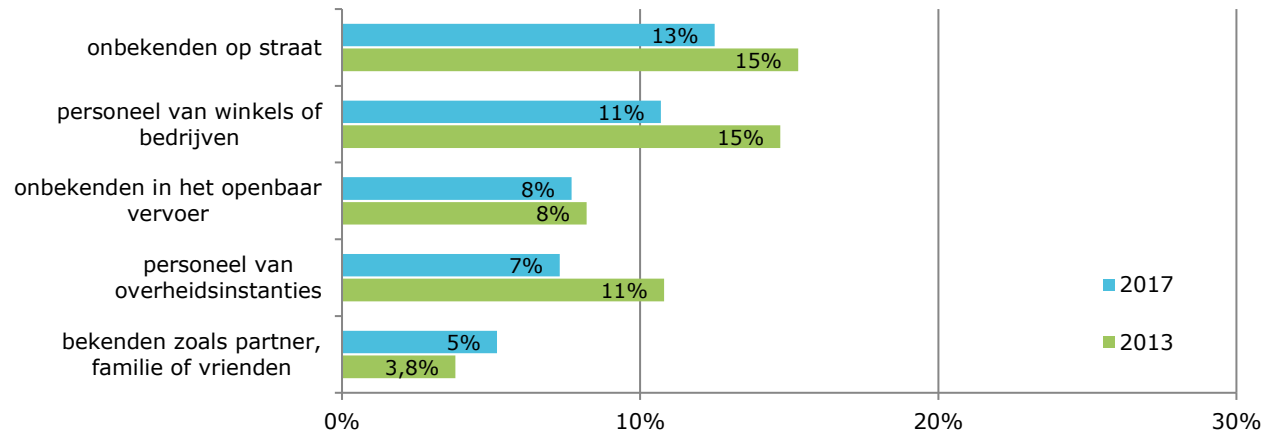


3.7 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 3.15 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Son en Breugel persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.

Figuur 3.15

Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...



Respectloos gedrag door personeel van winkels of bedrijven en door personeel van overheidsinstanties is in de afgelopen vier jaar significant afgenomen in Son en Breugel. In de Veiligheidsregio ervaart men gemiddeld vaker respectloos gedrag van onbekenden op straat (18 procent). Ook in Nederland ligt dit gemiddeld hoger (20 procent), waarbij ook meer respectloos gedrag van onbekenden in het openbaar vervoer (13 procent) en door personeel van overheidsinstanties wordt ervaren (10 procent).

Verder ondervinden inwoners van Sonniuspark vaker respectloos gedrag door personeel van winkels en bedrijven (26 procent), ervaart men in 't Zand meer respectloos gedrag van onbekenden op straat (22 procent) en bekenden (11 procent). Ook in 't Eigen en Hoogstraat zegt men vaker met respectloos gedrag van bekenden te maken te hebben dan in de rest van de gemeente (10 procent). Ten slotte komt er in Overig kom en Breugel vaker respectloos gedrag door onbekenden in het openbaar vervoer voor (15 procent).

4

HOOFDSTUK

Veiligheidsbeleving



4. Veiligheidsbeleving



In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Son en Breugel beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met een paragraaf over de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4).

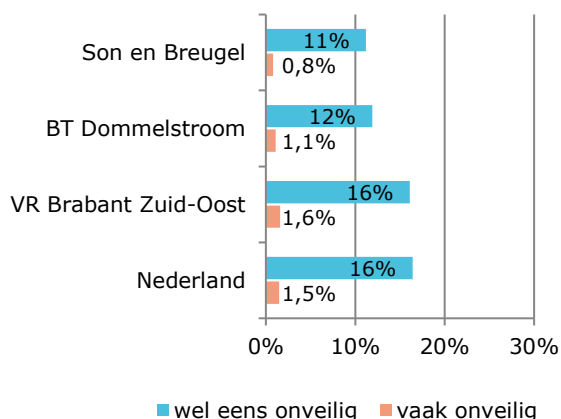
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In figuur 4.2 wordt de ontwikkeling in onveiligheidsgevoelens getoond. Hierin is te zien dat inwoners van Son en Breugel zich minder vaak wel eens onveilig voelen in de eigen buurt dan gemiddeld in de veiligheidsregio en Nederland. Het gevoel van onveiligheid is in Son en Breugel ten op zichte van 2013 ongeveer gelijk gebleven. In het basisteam, de Veiligheidsregio en Nederland is dit wel afgenomen.

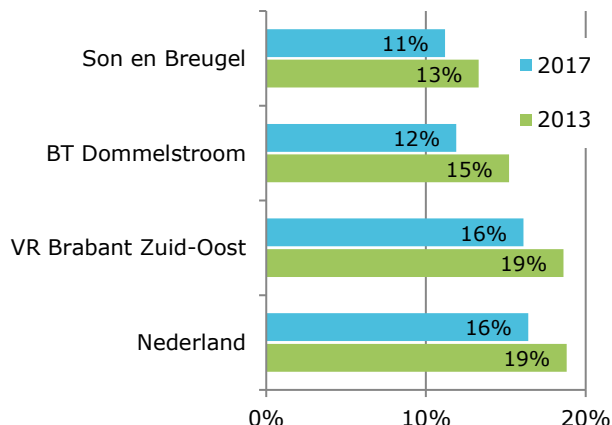
Figuur 4.1

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt



Figuur 4.2

Onveiligheidsgevoel per meetjaar (% wel eens)



In Son Centrum is een relatief hoog percentage inwoners dat zich onveilig voelt (16 procent). In 't Eigen en Hoogstraat valt dit juist lager uit dan gemiddeld in de gemeente (6 procent).



11%

Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt. Dit is minder dan gemiddeld in de veiligheidsregio en Nederland.

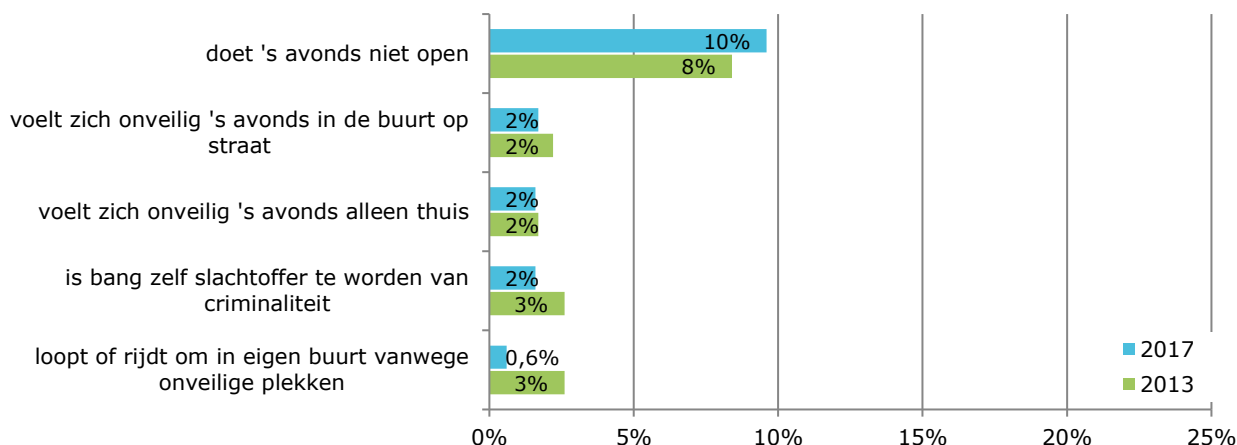
Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.3 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Son en Breugel zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.



Figuur 4.3

Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')



Vermijdingsgedrag wordt door inwoners van Son en Breugel in beperkte mate vertoond. Het meest voorkomende is het niet opendoen van de deur in de avond. Onveiligheidsgevoelens thuis of op straat, de angst om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit of omlopen komt bij weinig inwoners voor. Het aandeel inwoners dat omloopt of omrijdt om onveilige plekken te vermijden is ten opzichte van 2013 afgenomen.

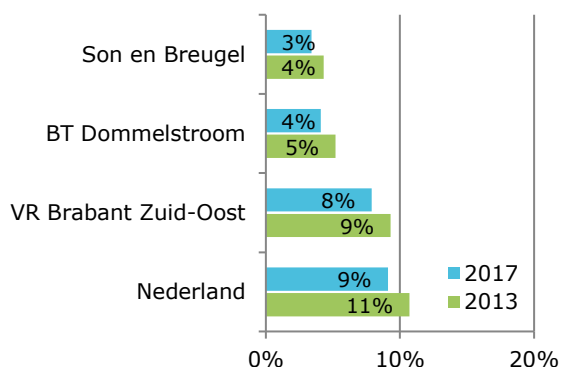
Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.4 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. In Son en Breugel denkt drie procent van de inwoners dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Dit percentage is lager dan in de veiligheidsregio en Nederland.

Figuur 4.5 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven. In Son en Breugel is, net als in de referentiegebieden, het aandeel bewoners dat denkt dat de criminaliteit is toegenomen groter dan het aandeel dat denkt dat criminaliteit is afgenomen. De meesten menen dat de criminaliteit in het afgelopen jaar gelijk is gebleven.

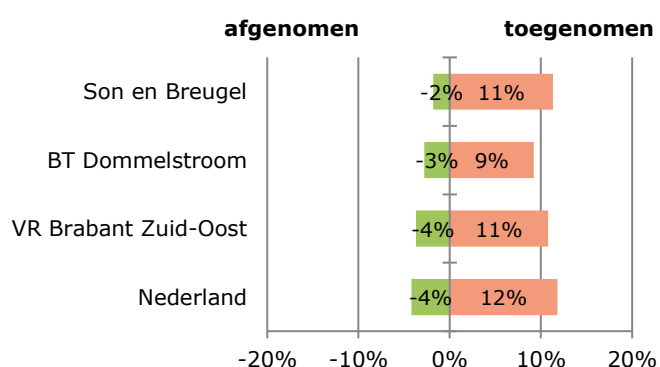
Figuur 4.4

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



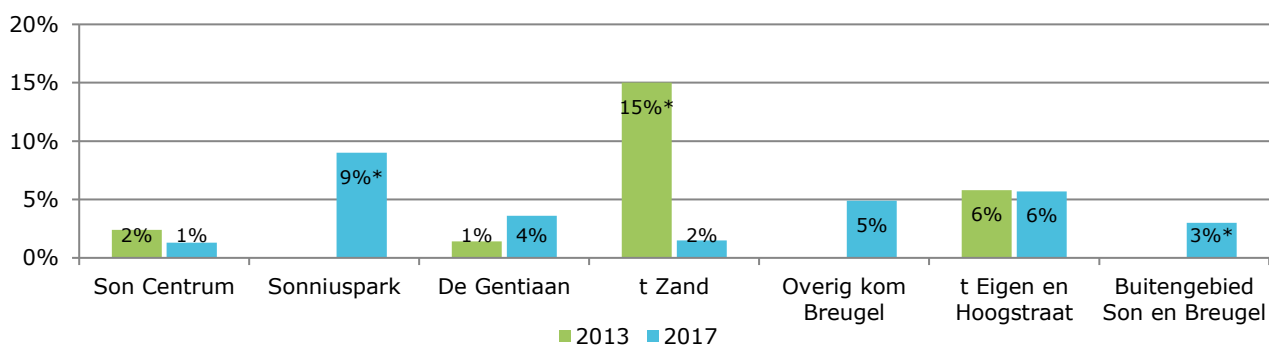
Figuur 4.5

Ontwikkeling criminaliteit in het afgelopen jaar



Figuur 4.6

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel') per wijk



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

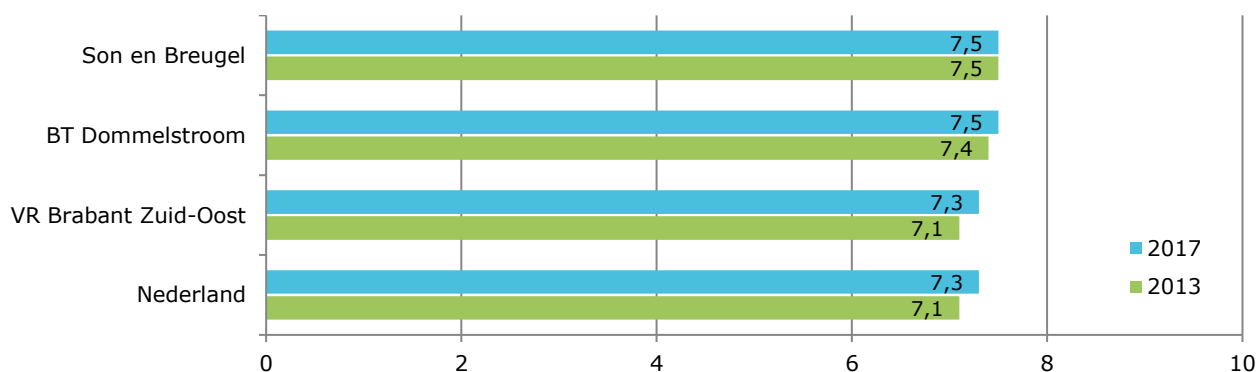
Het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt fluctueert per wijk, maar verschillen allemaal niet van het gemiddelde in Son en Breugel (figuur 4.6).

Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.7). De inwoners van Son en Breugel geven gemiddeld een 7,5. Dit oordeel is vergelijkbaar met de gemiddelde rapportcijfers uit de referentiegebieden en met 2013.

Figuur 4.7

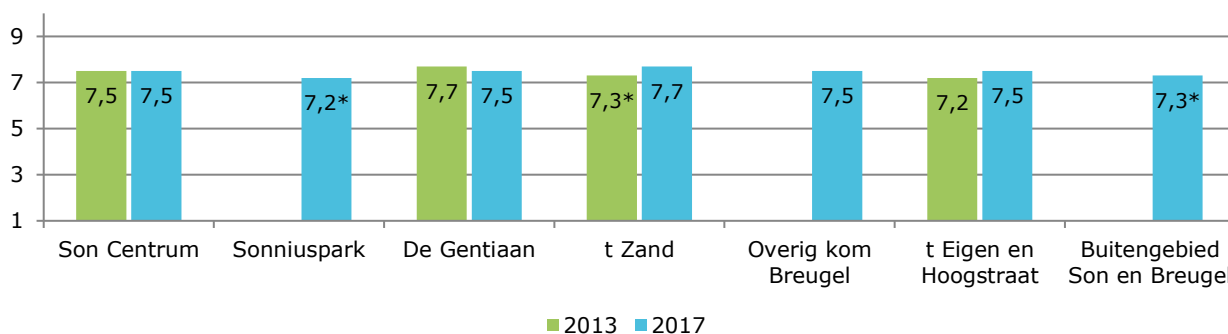
Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)



In Sonniuspark geven inwoners een lager rapportcijfer (7,2) dan gemiddeld in Son en Breugel. In 't Zand is dit juist hoger (7,7). Verder zijn er geen verschillen tussen de wijken en het gemeentelijke cijfer.

Figuur 4.8

Rapportcijfer veiligheid woonomgeving per wijk



7,5

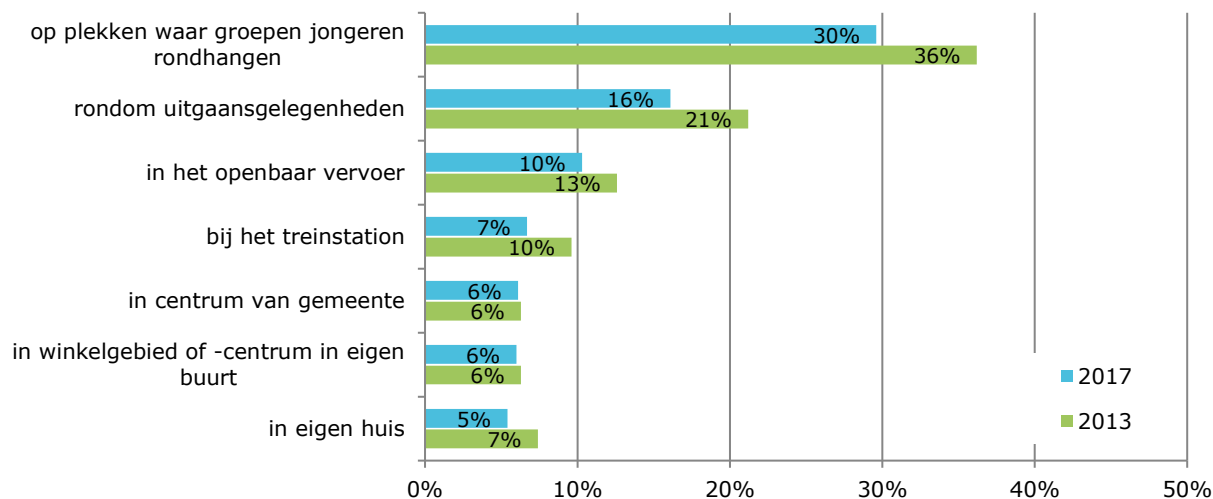
Is het rapportcijfer van de inwoners voor de veiligheid in hun woonomgeving

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.9 geeft per plek het percentage inwoners in Son en Breugel dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.

Figuur 4.9

Onveilige plekken (vaak/soms onveilig)



De inwoners voelen zich vooral onveilig op plekken waar jongeren rondhangen: drie op de tien voelen zich op dergelijke locaties soms vaak onveilig. Voor de andere plekken geldt dat minder inwoners zich wel eens onveilig voelen. Het eigen huis is van deze lijst de plek waar inwoners zich het minst vaak onveilig voelen. Ten opzichte van 2013 zijn de onveiligheidsgevoelens afgenomen op plekken waar groepen jongeren rondhangen, bij uitgaansgelegenheden en het treinstation. Gekeken naar de wijken vallen er twee dingen op, in 't Zand voelen relatief veel inwoners zich onveilig bij uitgaansgelegenheden (28 procent) en in Overig kom Breugel is dit juist weinig (8 procent).

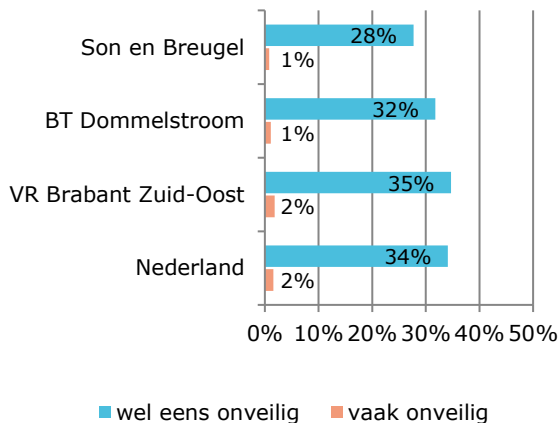


4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.10 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven. Bijna drie op de tien inwoners geven aan zich wel eens onveilig te voelen en 1 procent voelt zich vaak onveilig. Het aandeel dat zich wel eens onveilig voelt is lager dan in de referentiegebieden. Ten opzichte van 2013 is het gevoel van onveiligheid lager geworden (figuur 4.11). Men voelt zich dus veiliger.

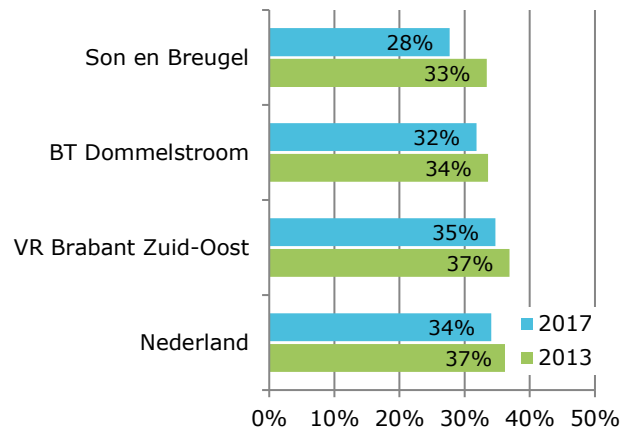
Figuur 4.10

Gevoel van onveiligheid in het algemeen



Figuur 4.11

Onveiligheidsgevoel per meetjaar (% wel eens)



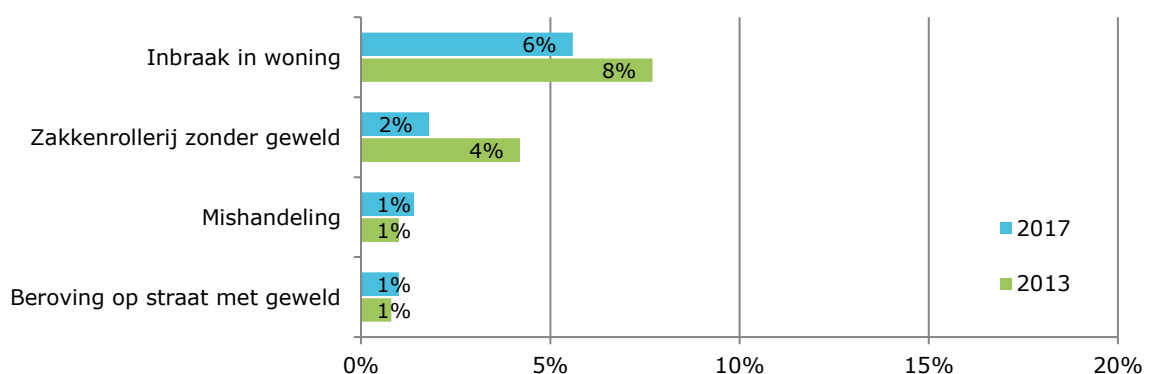
In Sonniuspark (46 procent) en 't Zand (37 procent) is het gevoel van onveiligheid relatief hoog en de Gentiaan laag (22 procent). In de andere wijken zijn geen verschillen zichtbaar ten opzichte van het gemiddelde in Son en Breugel.

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.12). In Son en Breugel denkt zes procent dat de kans op woninginbraak (heel) groot is. Dit verschilt niet significant ten opzichte van 2013. De overige vormen van verwacht slachtofferschap worden minder vaak genoemd, waar bij de geschatte kans op zakkenrollerij zonder geweld wel sprake is van een afname. In 't Eigen en Hoogstraat denkt een relatief laag percentage (1%) dat de kans op inbraak groot is. Verder zijn er geen verschillen tussen de wijken en het gemeenteniveau.

Figuur 4.12

Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



5

HOOFDSTUK

Slachtofferschap



5. Slachtofferschap



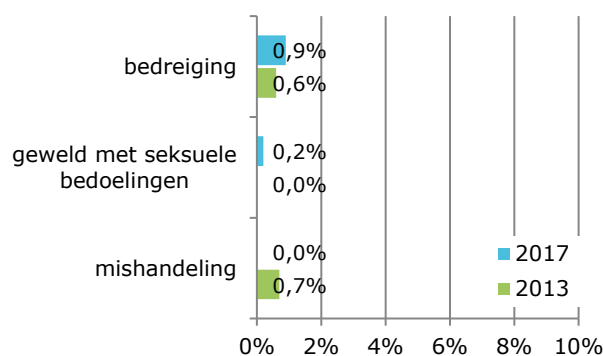
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Son en Breugel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.1), vermogensdelicten (par. 5.2), vernielingen (par. 5.3) slachtofferschap totaal (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

5.1 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in figuur 5.1. In figuur 5.2 is het totale percentage inwoners van Son en Breugel zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

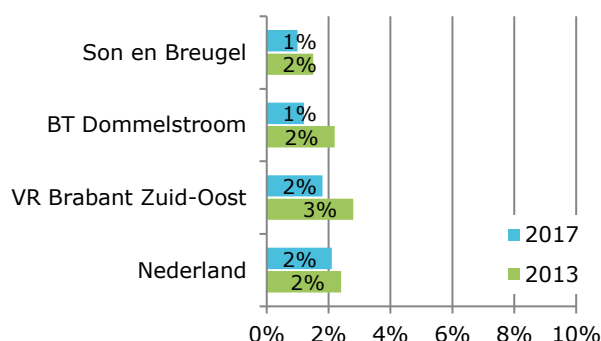
Figuur 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten



Figuur 5.2

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten



In Son en Breugel is één procent slachtoffer geworden van een geweldsdelict (figuur 5.2). Het gaat dan met name om bedreiging. Mishandeling en geweld met seksuele bedoelingen komt minder voor.

In totaal waren er in Son en Breugel 1,7 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 32 procent gemeld bij de politie (minder dan 50 antwoorden). De meldingsbereidheid is hiermee lager dan in 2013 en ook lager dan gemiddeld in de referentiegebieden.

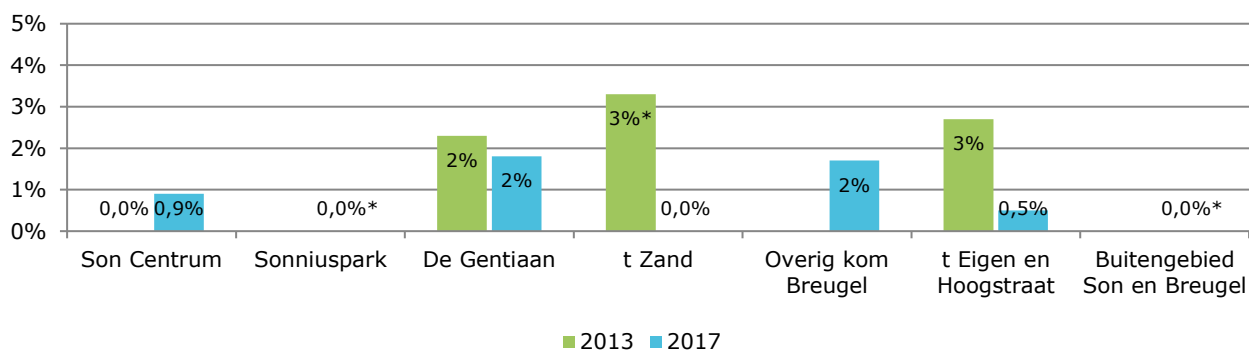


1%

Van de inwoners is in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek slachtoffer geworden van een geweldsdelict.

Figuur 5.3

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per wijk



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

De mate van slachtofferschap van geweldsdelicten verschillen niet per wijk. Ook de verschillende geweldsdelicten komen nauwelijks voor in de wijken.

Tabel 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	bedreiging	mishandeling	geweld met seksuele bedoelingen
Son Centrum	0,9%	0,0%	0,0%
Sonniuspark	0,0%*	0,0%*	0,0%*
De Gentiaan	1,8%	0,0%	0,7%
t Zand	0,0%	0,0%	0,0%
Overig kom Breugel	1,7%	0,0%	0,0%
t Eigen en Hoogstraat	0,0%	0,0%	0,0%
Buitengebied Son en Breugel	0,0%*	0,0%*	0,0%*

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

**Uitleg tabel**

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij de afgelopen twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van een bepaald delict ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

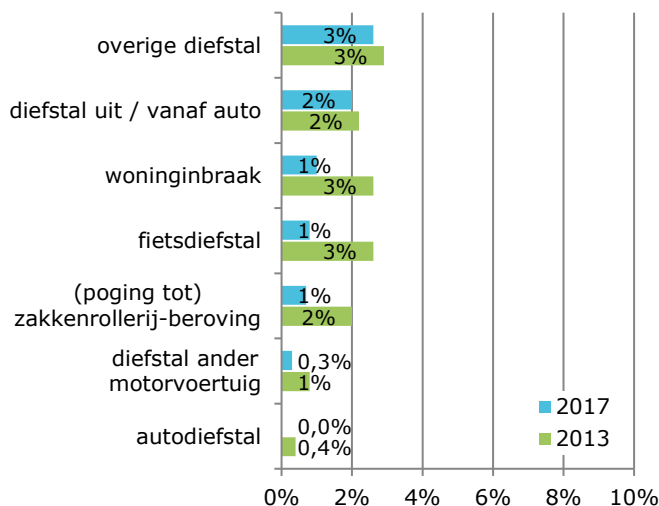
- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

5.2 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (figuur 5.4). Ook is het totale percentage inwoners van Son en Breugel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (figuur 5.5).

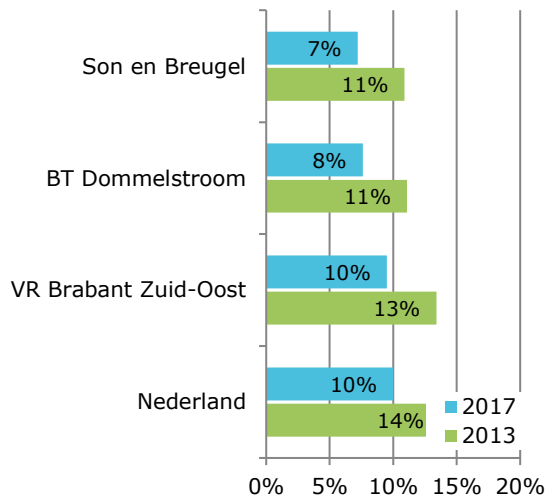
Figuur 5.4

Slachtofferschap vermogensdelicten



Figuur 5.5

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten



In Son en Breugel was 7 procent slachtoffer van vermogensdelicten, zoals diefstal van een voertuig of woninginbraak. Het slachtofferschap van vermogensdelicten in de gemeente neemt af, het gaat dan vooral om een afname bij (poging) tot woninginbraak, fietsdiefstal en zakkenrollerij.

In totaal waren er in Son en Breugel 7,2 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 50 procent gemeld bij de politie, in 2013 was dit nog 64 procent. De meldingsbereidheid van vermogensdelicten is hiermee hoger dan het landelijk gemiddelde en ook hoger dan in de Veiligheidsregio.

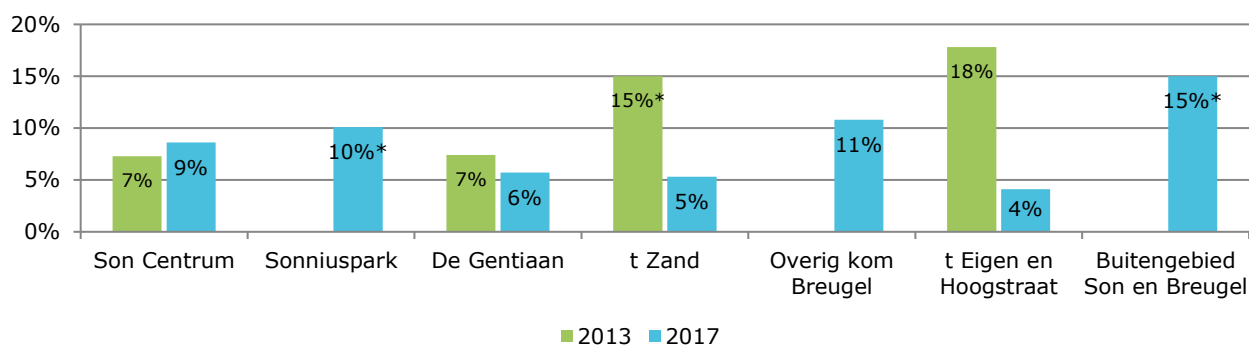


7%

Van de inwoners is in 2017 slachtoffer geworden van een vermogensdelict. Dit is minder dan in 2013 (11 procent).

Figuur 5.6

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per wijk



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

In de meeste wijken verschilt het percentage slachtoffers van vermogensdelicten niet van het gemiddelde in Son en Breugel. Alleen in het buitengebied Son en Breugel zijn er meer vermogensdelicten dan gemiddeld (figuur 5.6). Het gaat dan met name te om een relatief hoog percentage slachtoffers van overige vormen van diefstal (tabel 5.2).

Tabel 5.2

Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

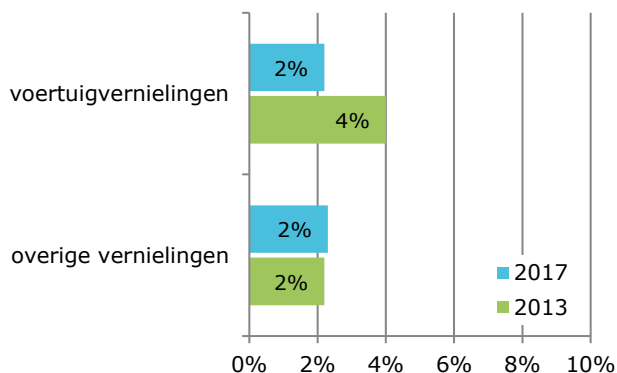
	woninginbraak	fietsdiefstal	overige diefstal	(poging tot) zakkenrollerij-beroving	diefstal uit/vanaf auto	diefstal ander motorvoertuig	autodiefstal
Son Centrum	1,6%	1,7%	2,9%	1,3%	1,9%	0,0%	0,0%
Sonnuspark	1,9%*	0,0%*	3,5%*	0,0%*	4,6%*	0,0%*	0,0%*
De Gentiaan	0,0%	0,5%	3,2%	0,7%	1,5%	0,0%	0,0%
t Zand	0,0%	0,0%	1,2%	0,6%	3,5%	0,0%	0,0%
Overig kom Breugel	2,4%	0,0%	2,2%	1,9%	4,3%	0,0%	0,0%
t Eigen en Hoogstraat	0,8%	0,0%	0,4%	0,0%	1,4%	1,4%	0,0%
Buitengebied Son en Breugel	2,7%*	3,3%*	10,0%*	0,0%*	0,0%*	0,0%*	0,0%*

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

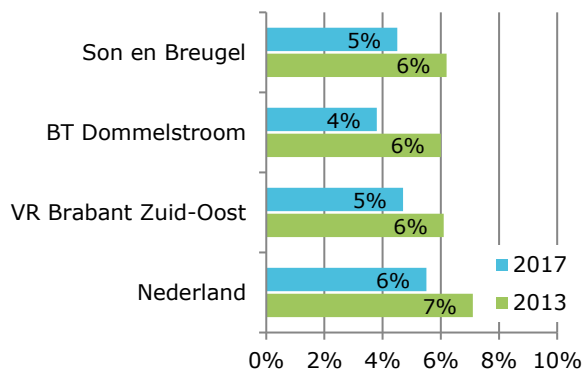
5.3 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vandalismedelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen zoals in de tuin of aan de buitenkant van het huis. Dit wordt weergegeven in figuur 5.7. Figuur 5.8 toont het totale percentage inwoners van Son en Breugel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.

Figuur 5.7
Slachtofferschap vandalismedelicten



Figuur 5.8
Totaal slachtofferschap vandalismedelicten



In 2017 is vijf procent van de inwoners slachtoffer geworden van een of meer vernielingen, vergelijkbaar met het slachtofferschap in 2013. Het aandeel slachtoffers is vergelijkbaar met de referentiegebieden. Het slachtofferschap vernielingen valt uiteen in voertuigvernielingen en overige vernielingen. Voor beide vormen geldt dat twee procent hier in 2017 slachtoffer van is geworden.

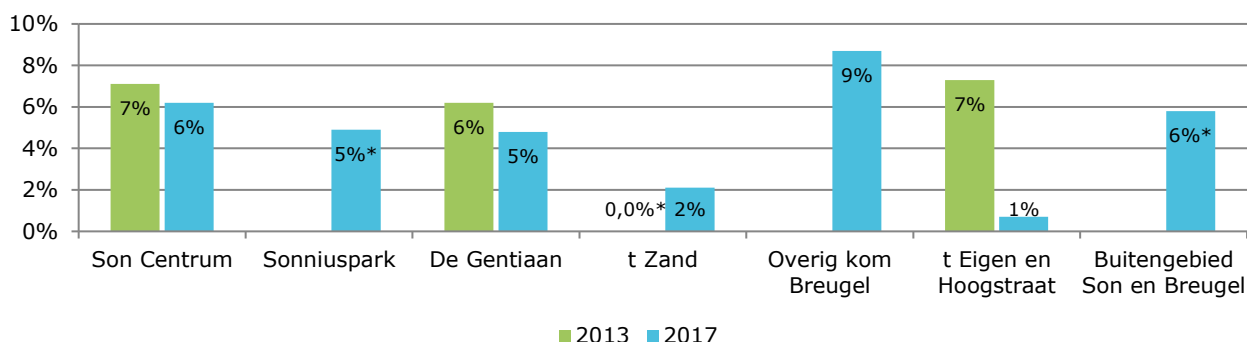
In totaal waren er in Son en Breugel 7,1 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 3 procent gemeld bij de politie (minder dan 50 antwoorden). De meldingsbereidheid is hiermee lager dan gemiddeld in de referentiegebieden.



5%

Van de inwoners is in 2017 slachtoffer geworden van vernieling

Figuur 5.9
Totaal slachtofferschap vernielingen per wijk



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

In vrijwel alle wijken verschilt het percentage slachtoffers van vernielingen niet van het gemiddelde in Son en Breugel. Alleen in 't Eigen en Hoogstraat zijn er minder vernielingen dan gemiddeld (figuur 5.9). Verder zijn er in Son Centrum wat meer overige vernielingen dan gemiddeld en in Overig kom Breugel juist wat meer voertuigvernielingen.

Tabel 5.3

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

	voertuigvernielingen	Overige vernielingen
Son Centrum	2,0%	4,3%
Sonniuspark	4,9%*	0,0%*
De Gentiaan	2,7%	2,1%
t Zand	1,1%	1,1%
Overig kom Breugel	5,4%	3,2%
t Eigen en Hoogstraat	0,7%	0,0%
Buitengebied Son en Breugel	2,6%*	3,2%*

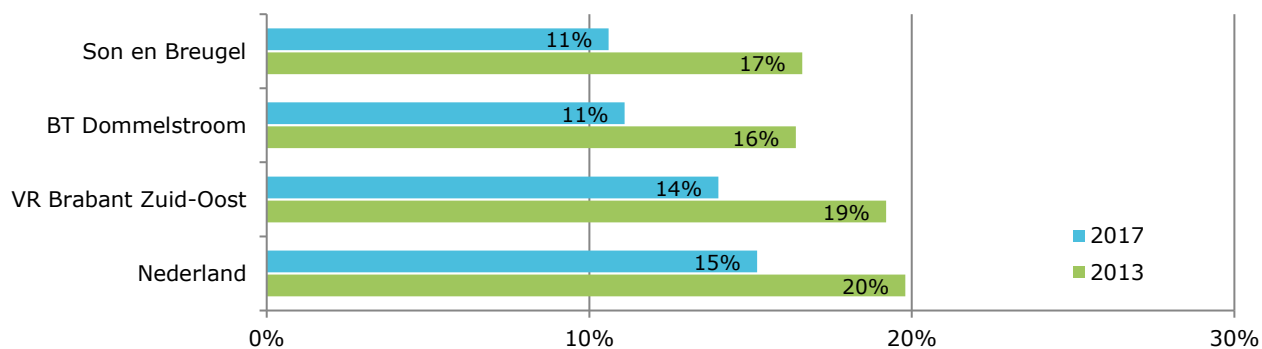
* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

5.4 Slachtofferschap totaal

Voor het totale slachtofferschap is berekend hoeveel inwoners slachtoffer zijn geweest van bovengenoemde delicten. Figuur 5.10 geeft het percentage inwoners van Son en Breugel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen.

Figuur 5.10

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden



In Son en Breugel is 11 procent van de bewoners in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een of meerdere delicten. Alleen in het gebied van Basisteam Dommelstroom is het percentage vergelijkbaar, de overige referentiegebieden hebben hogere slachtofferpercentages. Ten opzichte van 2013 neemt het totaal slachtofferschap af, net als in de referentiegebieden ook het geval is. Gekeken naar de wijken vallen 't Eigen en Hoogstraat in positieve zin (5% slachtoffer) en Son Centrum in negatieve zin (14%) op.

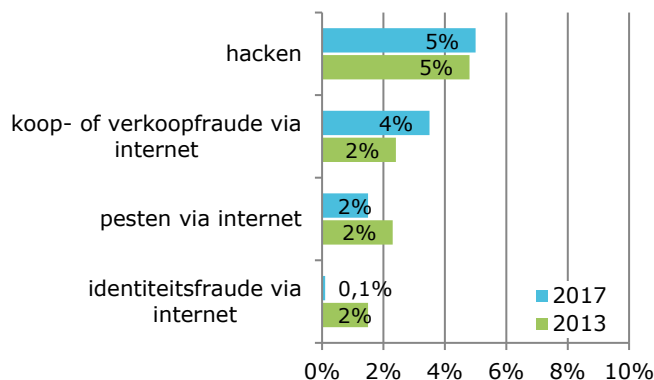
Er waren in Son en Breugel in totaal 17,7 delicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 30 procent gemeld gedaan bij de politie. Dit is minder dan in 2013, toen 54 procent van de delicten werd gemeld. De meldingsbereidheid in Son en Breugel blijft achter bij het gemiddelde in de referentiegebieden.

5.5 Slachtofferschap cybercrime

Slachtofferschap van cybercrime wordt niet meegerekend in het totale slachtofferschap, vandaar dat deze paragraaf achterin het hoofdstuk staat. Figuur 5.11 toont slachtofferschap van verschillende vormen van cybercrime. Figuur 5.12 toont het totale slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Son en Breugel en de referentiegebieden.

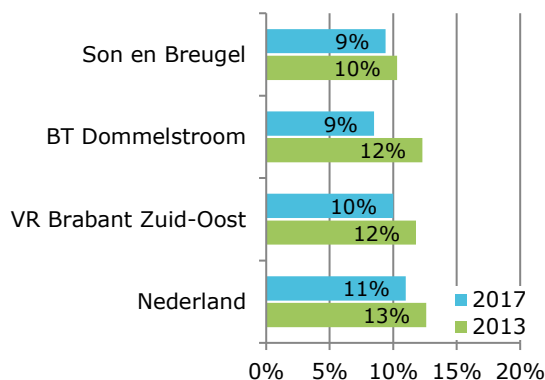
Figuur 5.11

Slachtofferschap cybercrime



Figuur 5.12

Totaal slachtofferschap cybercrime

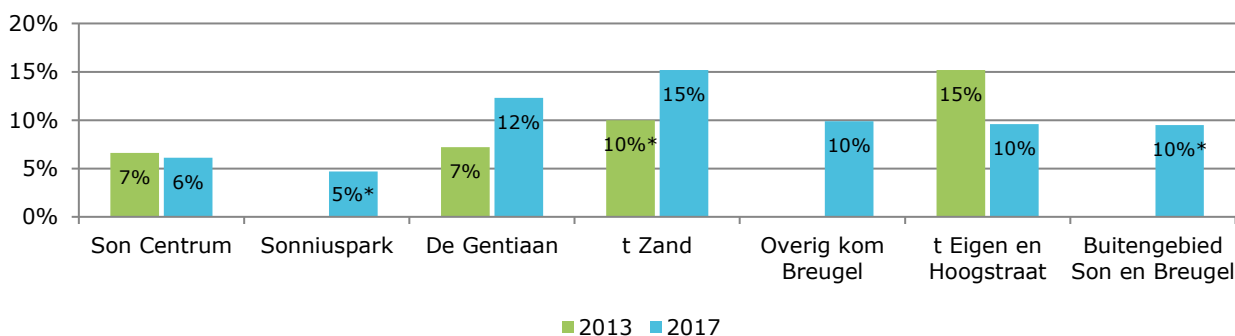


Hacken veroorzaakt de meeste cybercrimeslachtoffers in Son en Breugel. Vijf procent van de inwoners was hier in het afgelopen jaar slachtoffer van. De overige vormen van cybercrime komen in beperktere mate voor. In vergelijking met 2013 is het aandeel slachtoffers van identiteitsfraude via internet afgenomen. In Son en Breugel is in totaal negen procent van de bewoners in de afgelopen twaalf maanden het slachtoffer geweest van cybercrime. Dit is vergelijkbaar met de referentiegebieden.

In totaal waren er in Son en Breugel 15,9 delicten cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 14 procent gemeld bij de politie, een toename ten opzichte van 2013 (6 procent). De meldingsbereidheid van cybercrime is vergelijkbaar met het landelijk gemiddelde, maar lager dan in de Veiligheidsreigo.

Figuur 5.13

Totaal slachtofferschap cybercrime per wijk



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

In 't Zand werden meer inwoners slachtoffer van cybercrime dan gemiddeld in Son en Breugel. In deze wijk zijn er, in tegenstelling tot de andere wijken, inwoners slachtoffer geworden van identiteitsfraude.

Tabel 5.4

Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden

	hacken	koop- of verkoopfraude via internet	pesten via internet	identiteitsfraude via internet
Son Centrum	3,0%	1,6%	1,4%	0,0%
Sonniuspark	0,0%*	2,7%*	2,0%*	0,0%*
De Gentiaan	7,5%	4,0%	2,2%	0,0%
t Zand	7,2%	3,7%	3,5%	1,0%
Overig kom Breugel	7,9%	3,3%	1,7%	0,0%
t Eigen en Hoogstraat	3,5%	6,0%	0,0%	0,0%
Buitengebied Son en Breugel	6,9%*	2,6%*	0,0%*	0,0%*

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief



9%

Van de inwoners was in 2017 slachtoffer van cybercrime.

6

HOOFDSTUK

Preventie



6. Preventie



In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2).

6.1 Sociopreventieve maatregelen

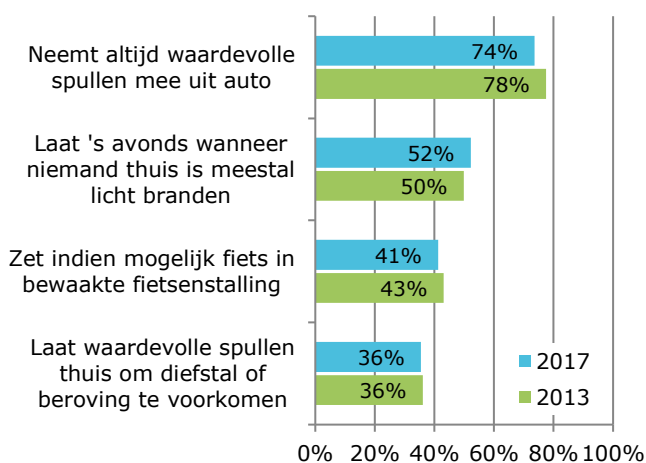
Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op sociopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).



De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalcores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

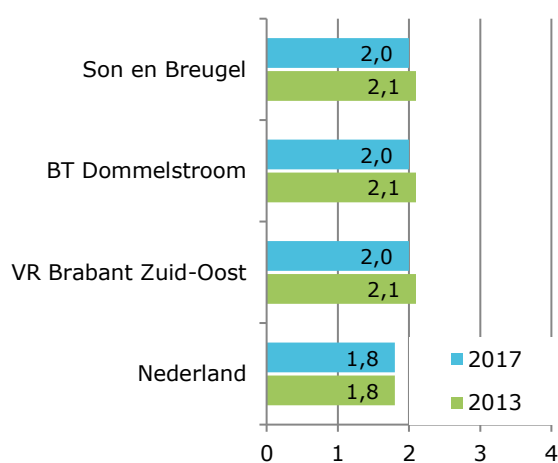
Figuur 6.1

Sociopreventieve maatregelen (% vaak)



Figuur 6.2

Sociopreventieve maatregelen (somscore 0-4)



Drie kwart van de inwoners van Son en Breugel neemt altijd waardevolle spullen mee uit de auto. De helft laat het licht 's avonds branden als er niemand thuis is en een iets kleiner deel zet de fiets in een bewaakte fietsenstalling en laat waardevolle spullen thuis. Er zijn geen significante verschillen ten opzichte van 2013. De somscore voor sociopreventie, berekend op basis van de mate waarin bewoners sociopreventieve maatregelen nemen, is voor Son en Breugel vergelijkbaar met de referentiegebieden.



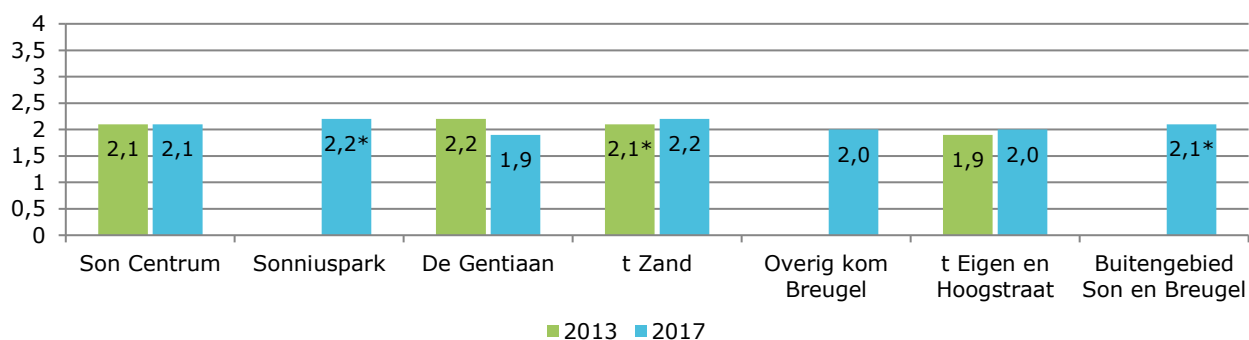
74%

Van de inwoners neemt waardevolle spullen altijd mee uit de auto



Figuur 6.3

Sociopreventie maatregelen (somscore) per wijk



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

In vergelijking met de somscore voor de gehele gemeente nemen inwoners van de wijken niet meer of minder sociopreventieve maatregelen dan gemiddeld. Alleen in Sonniuspark zetten meer inwoners dan gemiddeld in Son en Breugel hun fiets in een bewaakte fietsenstalling (tabel 6.1).

Tabel 6.1

Sociopreventieve maatregelen per wijk

	neemt altijd waardevolle spullen mee uit auto	laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Son Centrum	72%	55%	40%	40%
Sonnuspark	76%*	52% *	56%*	34%*
De Gentiaan	71%	53%	41%	30%
t Zand	79%	49%	50%	41%
Overig kom Breugel	73%	61%	35%	37%
t Eigen en Hoogstraat	77%	48%	39%	33%
Buitengebied Son en Breugel	76%*	46%*	47%*	37%*

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

**Uitleg tabel**

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

6.2 Technopreventieve maatregelen

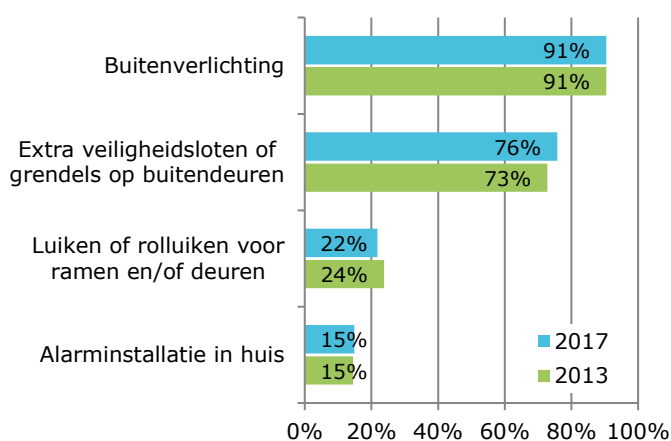
Vervolgens is aan de inwoners een lijst met vier maatregelen voorgelegd die betrekking hebben op technopreventie. Hierbij is gevraagd welke maatregelen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (figuur 6.4). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van deze maatregelen een somscore voor technopreventie berekend (figuur 6.5).



De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige technopreventieve maatregelen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

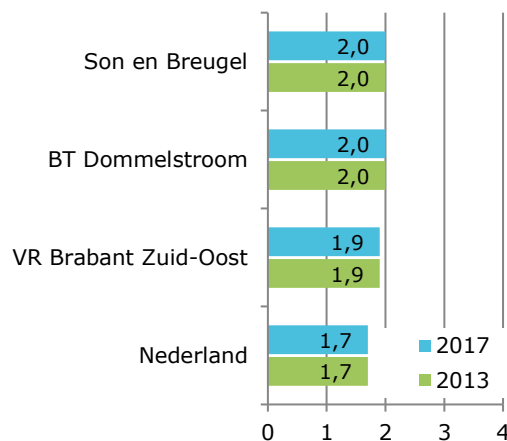
Figuur 6.4

Technopreventieve maatregelen (% aanwezig)



Figuur 6.5

Technopreventieve maatregelen (somscore 0-4)



De meest toegepaste maatregel op het gebied van technopreventie is het installeren van buitenverlichting. Daarnaast heeft drie kwart van de inwoners extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren. Een alarminstallatie of (rol)luiken zijn net als in 2013 bij circa twee op de tien inwoners aanwezig. De somscore voor technopreventie is vergelijkbaar met de referentiegemeenten, en is iets hoger dan landelijk.



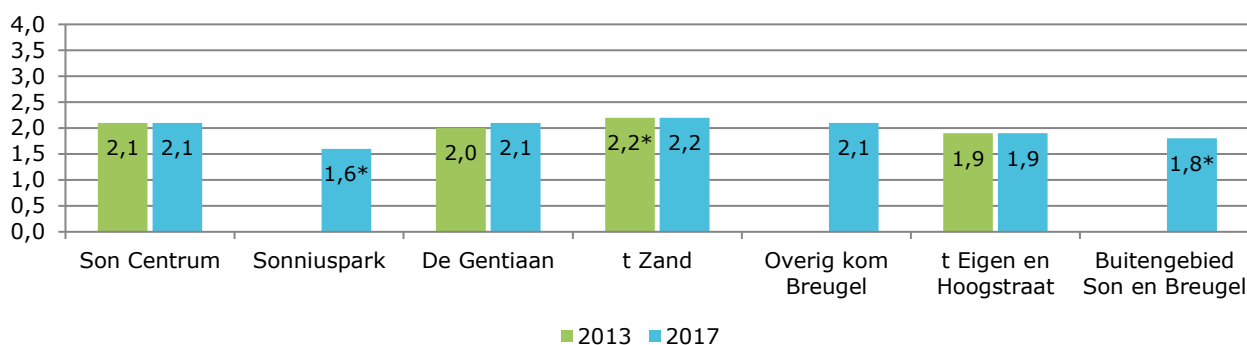
91%

Van de inwoners heeft buitenverlichting



Figuur 6.6

Technopreventie maatregelen (somscore) per wijk



De somscore voor technopreventieve maatregelen is in de wijken ten opzichte van 2013 onveranderd. De wijken Sonniuspark en 't Eigen en Hoogstraat scoren lager dan gemiddeld. In de Gentiaan valt de somscore juist iets hoger uit. Dit heeft met name te maken met de relatief hoge score voor de buitenverlichting en extra sloten (tabel 6.2) in de wijk. In Son Centrum is het percentage inwoners met buitenverlichting lager dan gemiddeld. Wel hebben in deze wijk veel inwoners (rol)luiken. In Sonniuspark en het buitengebied kiezen verhoudingsgewijs weinig inwoners voor extra sloten. Hetzelfde geldt voor alarminstallaties in t Eigen en Hoogstraat.

Tabel 6.2

Technopreventieve maatregelen per wijk

	buitenverlichting	extra veiligheidsloten of grendels op buitendeuren	alarminstallatie op huis	luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren
Son Centrum	86%	77%	17%	27%
Sonnuspark	89% *	51% *	8% *	11% *
De Gentiaan	95%	84%	17%	19%
t Zand	91%	74%	27%	23%
Overig kom Breugel	89%	82%	17%	19%
t Eigen en Hoogstraat	90%	73%	5%	22%
Buitengebied Son en Breugel	97% *	53% *	20% *	13% *

* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief



HOOFDSTUK

Burgers en politie



7. Burgers en politie



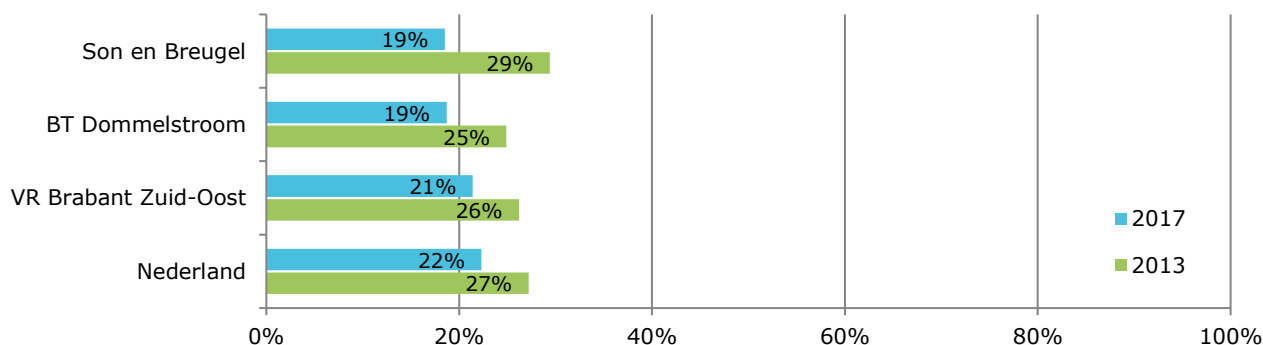
In dit laatste hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

7.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Son en Breugel met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact. Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in Son en Breugel en de referentiegebieden.

Figuur 7.1

Contacten met politie in de gemeente in de afgelopen twaalf maanden



In Son en Breugel hebben twee op de tien inwoners in die periode contact gehad met de politie. Dit is lager dan in 2013 en vergelijkbaar met de referentiegebieden. Ook landelijk en in de andere referentiegebieden daalt het aandeel inwoners dat contact heeft gehad met de politie. In de wijken Sonniuspark en 't Zand hebben verhoudingsgewijs meer inwoners contact gehad met de politie (respectievelijk 30 en 29 procent) dan gemiddeld in de gemeente.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? Net als landelijk hebben de meeste inwoners contact wegens een aangifte of melding of om een andere reden, zoals in verband met verloren voorwerpen of vragen om hulp of informatie. Het meeste contact komt tot stand op initiatief van burgers zelf, en is veelal persoonlijk of telefonisch. De andere kanalen worden in mindere mate genoemd.

Tabel 7.1

Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

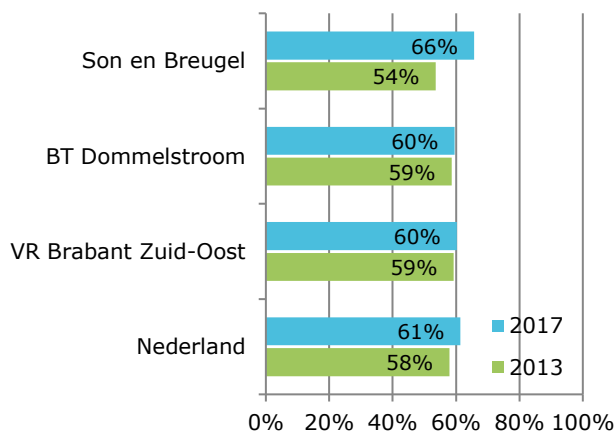
REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	15%	politie	18%	persoonlijk	72%
aangifte/melding	29%	burger	82%	telefonisch	23%
andere contacten	56%			via sociale media op internet, bijv. twitter	0%
				anders via internet, bijv. via website politie	5%
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	1%



Figuur 7.2 toont hoe tevreden de burgers - die contact hebben gehad met de politie - waren over dit laatste politiecontact. Wanneer burgers over bepaalde punten van het laatste politiecontact niet tevreden waren konden zij aangeven wat hier de redenen voor waren (figuur 7.3).

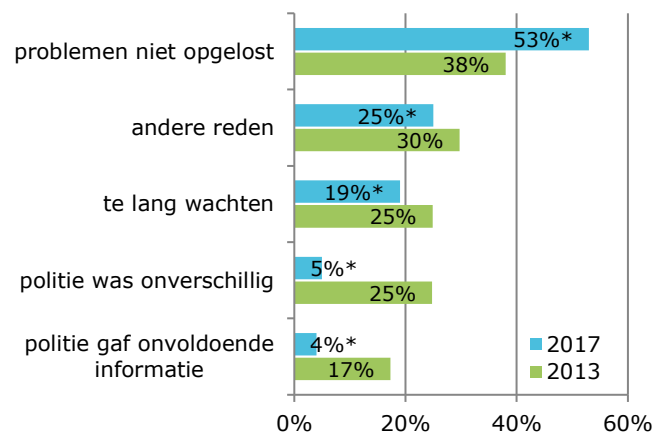
Figuur 7.2

Hoe tevreden is men over het contact?
(percentage (zeer) tevreden)



Figuur 7.3

Redenen ontevredenheid contact politie
(meerdere antwoorden mogelijk)



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

Twee derde van de inwoners van Son en Breugel die contact hebben gehad met de politie is hierover (zeer) tevreden. Dit is toegenomen ten opzichte van 2013. De waardering is ook hoger dan in de referentiegebieden. 'Problemen niet opgelost' wordt het vaakst als reden voor ontevredenheid genoemd, maar in totaal zijn er minder dan 50 respondenten die punten hadden waarop ze minder tevreden waren over het contact met de politie.

66%
Van de bewoners is tevreden over het laatste contact met de politie

7.2 Functioneren politie in de buurt

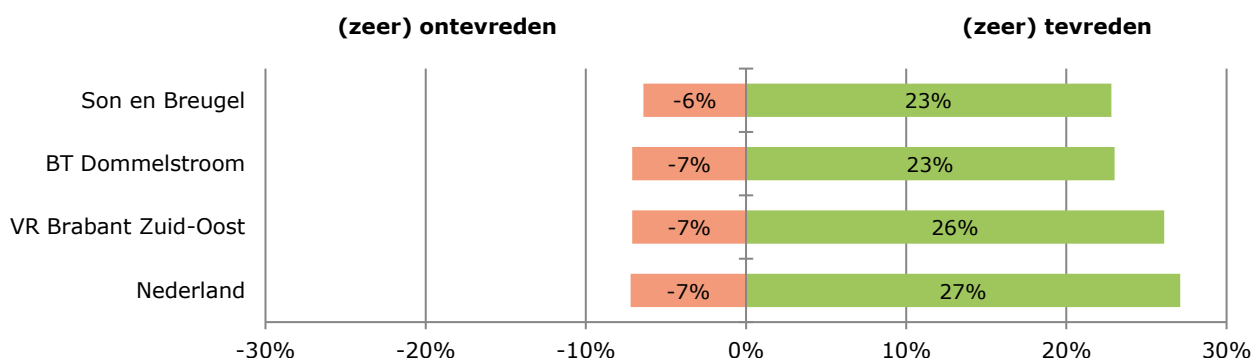
Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: *beschikbaarheid* en *functioneren*.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Son en Breugel is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.4 geeft dit weer. Per saldo zijn de inwoners tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt: 23 procent is (zeer) tevreden, terwijl 6 procent (zeer) ontevreden is. Dit beeld is vergelijkbaar met de referentiegebieden. In de wijk 'overig kom Breugel' is de waardering lager dan gemiddeld in de gemeente; daar is 14 procent (zeer) tevreden.

Figuur 7.4

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt

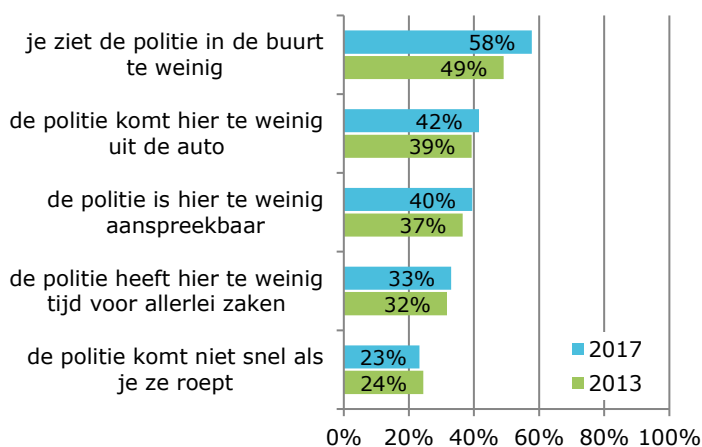


Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over de beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiekere inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (figuur 7.5). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (figuur 7.6).

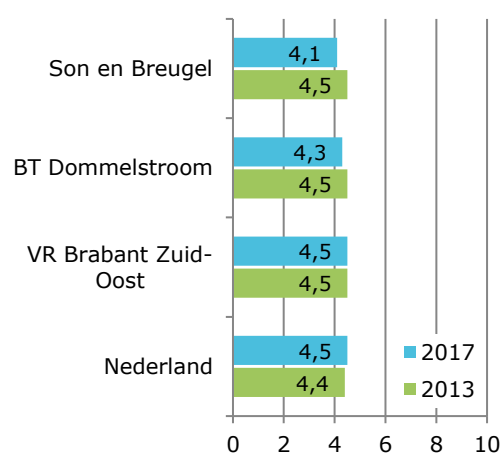
Figuur 7.5

Stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.6

Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore 0-10)



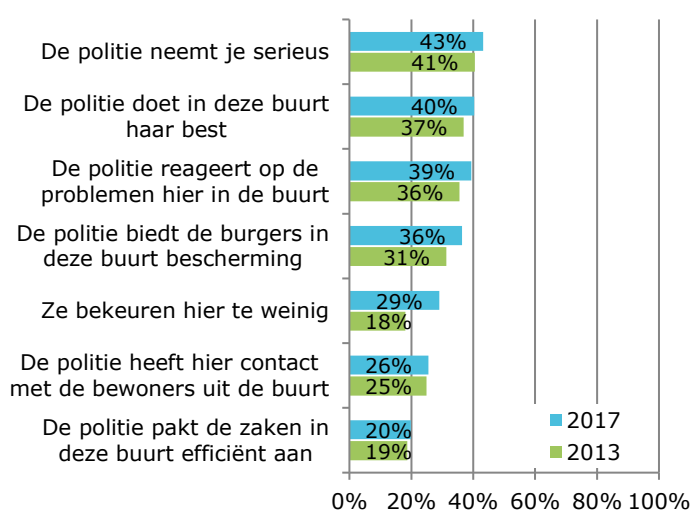
In Son en Breugel is men wat minder tevreden over de beschikbaarheid van de politie in de buurt dan in 2013 en in de Veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland. Dit komt met name vanwege het relatief hoge percentage in Son en Breugel (58 procent) dat vindt dat zij de politie te weinig zien. Dit is ten opzichte van 2013 toegenomen, toen was het nog 49 procent. Ook vinden vier op de tien inwoners dat de politie te weinig uit de auto komt en/of te weinig aanspreekbaar is. In de wijk de Gentiaan (69 procent) is het percentage bewoners dat vindt dat ze de politie te weinig zien, het hoogst. In Sonniuspark (35 procent) en 't Zand (41 procent) valt dit juist relatief laag uit.

Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.7 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen³ is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in figuur 7.8.

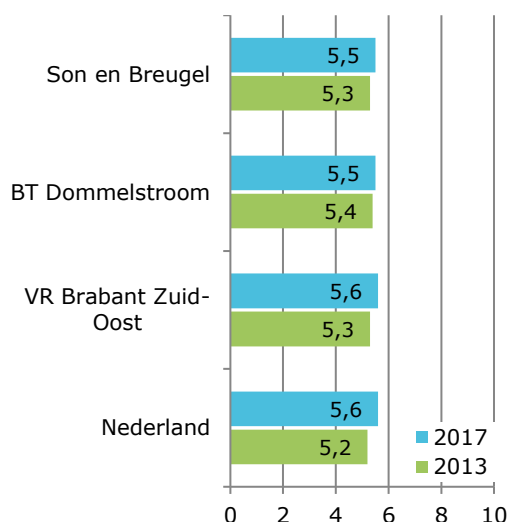
Figuur 7.7

Stellingen over functioneren van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.8

Functioneren van politie in de buurt (schaalscore 0-10)



In Son en Breugel is men even tevreden over het functioneren van de politie in de buurt als in de referentiegebieden. Dit speelt bij alle onderliggende aspecten. Circa vier op de tien inwoners vinden dat de politie de inwoners serieus neemt, haar best doet en reageert op de problemen in de buurt.

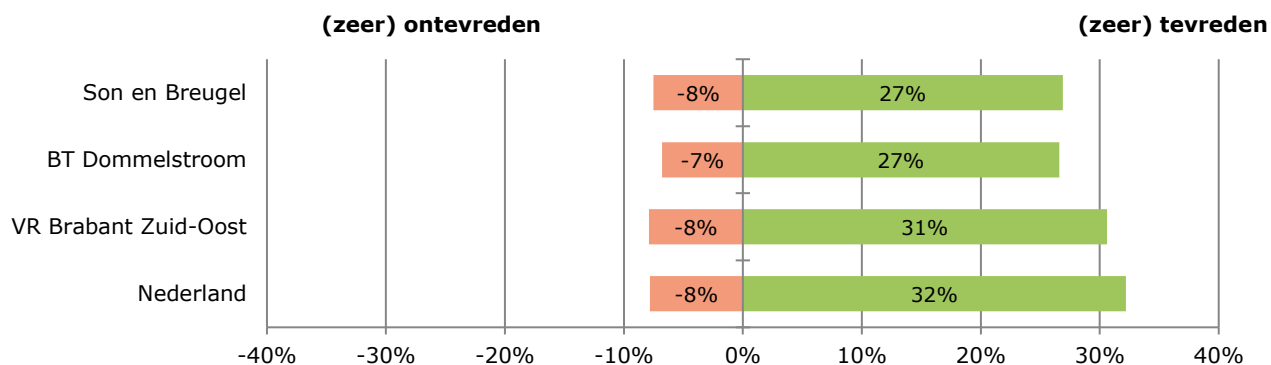
³ De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaalscore.

7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Son en Breugel is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (figuur 7.9).

Figuur 7.9

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



Per saldo zijn inwoners van Son en Breugel in het algemeen tevreden over de politie: bijna drie op de tien zijn (zeer) tevreden, tegen 8 procent (zeer) ontevreden. Landelijk en gemiddeld in de Veiligheidsregio zijn er meer inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen dan in Son en Breugel. In Sonniuspark is de waardering het hoogst (45 procent). In Son Centrum en Overig kom Breugel is het aandeel ontevreden inwoners hoger dan gemiddeld.

8

HOOFDSTUK

Buurtparticipatie



8. Buurtparticipatie



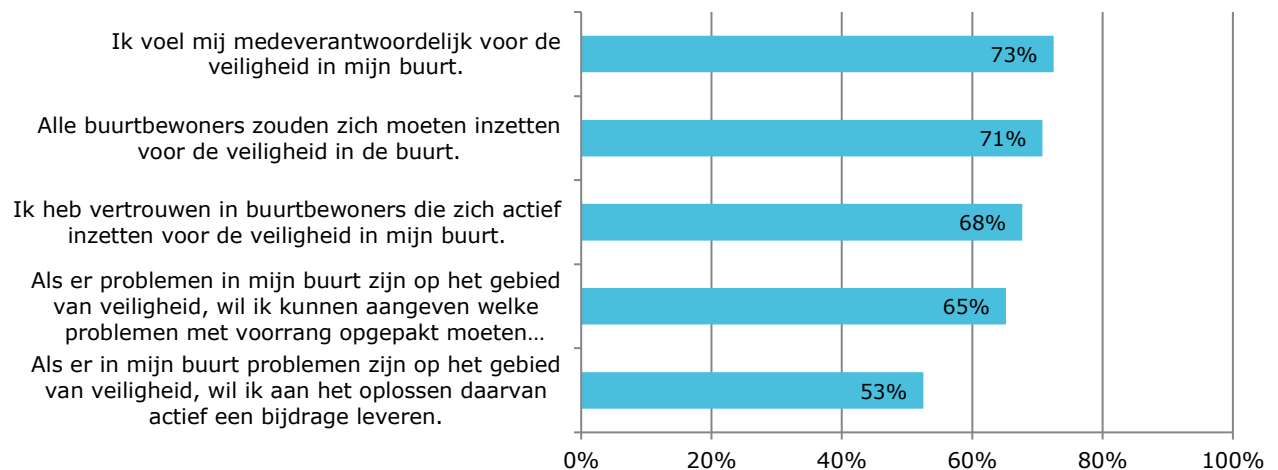
Dit hoofdstuk gaat over de buurtparticipatie in Son en Breugel. In paragraaf 8.1 komen stellingen over de buurtparticipatie (zowel de eigen deelname als die van de andere buurtbewoners) aan de bod. Paragraaf 8.2 gaat in op een specifieke vorm van buurtparticipatie, namelijk de BuurtWhatsApp-groep.

8.1 Buurtparticipatie algemeen

Inwoners van Son en Breugel is vijf stellingen voorgelegd over het onderwerp buurtparticipatie. Bijna driekwart van hen voelt zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid in hun buurt en een iets minder groot deel vindt dat alle buurtbewoners zich zouden moeten inzetten voor de veiligheid in hun buurt. Het minst zijn inwoners het (helemaal) eens met het actief bijdragen aan een oplossing wanneer er veiligheidsproblemen zijn in de buurt. In de wijk 't Eigen en Hoogstraat is men het vaker helemaal oneens met deze stelling. In Sonniuspark⁴ en Buitengebied Son en Breugel voelt een groter aandeel inwoners zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid in de buurt. Bewoners van 't Eigen en Hoogstraat zijn het er vaker mee oneens dat alle buurtbewoners zich voor de veiligheid in de buurt moeten inzetten.

Figuur 8.1

Stellingen buurtparticipatie (% (helemaal) mee eens)



8.2 BuurtWhatsApp-groep

Een BuurtWhatsApp-groep kan gebruikt worden als een vorm van buurtpreventie. Via de groep wisselen bewoners van een bepaalde buurt onderling makkelijk en snel informatie uit, bijvoorbeeld bij verdachte personen of een verdachte situatie. In diverse buurten in Son en Breugel is al zo'n groep actief.

Meer dan een kwart van de inwoners van Son en Breugel (28 procent) noemt dat er in hun buurt al een BuurtWhatsApp-groep actief is. Bij ruim een derde (37 procent) is dit nog niet het geval en ongeveer een even groot deel (35 procent) zegt niet te weten of er een dergelijke groepsapp in hun buurt is. In Son Centrum zegt een minder groot deel inwoners dat er een BuurtWhatsApp-groep actief is (21 procent), terwijl dit aandeel in de Gentiaan juist groter is (41 procent).

⁴ Minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief



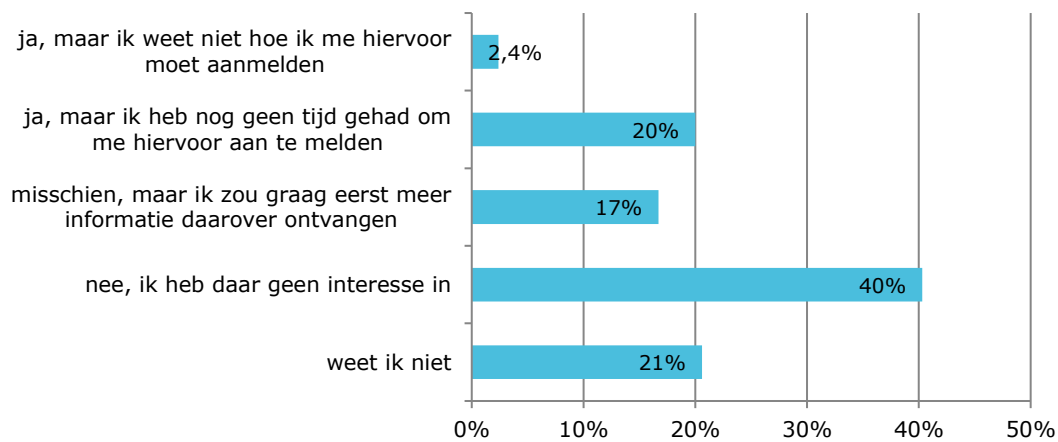
Deelname aan BuurtWhatsApp-groep

Van degenen die weten dat er bij hen in de buurt een BuurtWhatsApp-groep actief is, neemt bijna twee derde (63 procent) aan deze groep deel. Ruim een derde (37 procent) participeert hier nog niet in.

Aan deze laatste groep inwoners is gevraagd of zij wel willen deelnemen aan de BuurtWhatsApp-groep (figuur 8.2). Hiervan zegt 40 procent daar geen interesse in te hebben en iets meer dan een vijfde weet niet of ze willen deelnemen. Een iets minder groot deel wil wel deelnemen maar heeft de tijd nog niet gehad om zich aan te melden. Daarnaast wil zeventien procent eerst meer informatie ontvangen voordat zij gaan deelnemen. Een klein deel zegt niet te weten hoe ze zich moeten aanmelden.

Figuur 8.2

Zou u wel willen deelnemen aan de BuurtWhatsApp-groep in uw buurt?
(% van geen deelnemers BuurtWhatsApp-groep)



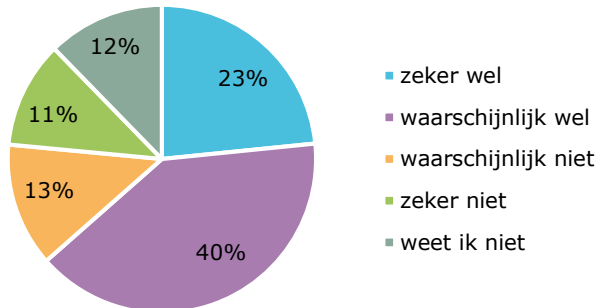
28%

Van de inwoners van de gemeente Son en Breugel weet dat in hun buurt een BuurtWhatsApp-groep actief is.

Daarnaast is inwoners, die nog geen actieve BuurtWhatsApp-groep hebben, gevraagd of zij zouden willen deelnemen aan zo'n groep als deze er zou zijn in hun buurt. Bijna een kwart zegt dit zeker wel te willen en twee vijfde wil hier waarschijnlijk wel aan deelnemen. Toch geeft ook elf procent aan zeker niet te willen participeren in de BuurtWhatsApp-groep. Inwoners van de wijk Son Centrum rapporteren vaker zeker wel te willen deelnemen. Het aandeel dat zeker niet wil deelnemen ligt in De Gentiaan lager dan gemiddeld in Son en Breugel.

Figuur 8.3

Als er een BuurtWhatsApp-groep actief is in uw buurt, zou u dan willen deelnemen?
(van % geen actieve BuurtWhatsApp-groep)

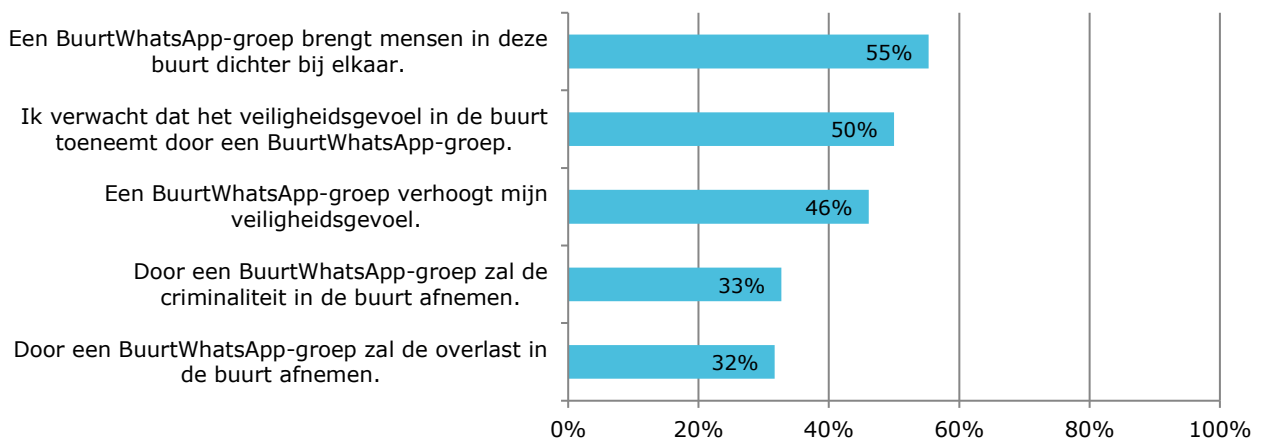


Ten slotte zijn er in de Veiligheidsmonitor vijf uitspraken over de BuurtWhatsApp-groep voorgelegd aan inwoners van Son en Breugel (figuur 8.4). Ruim de helft vindt dat een BuurtWhatsApp-groep mensen in de buurt dichterbij elkaar brengt en een iets minder groot deel verwacht dat het veiligheidsgevoel in de buurt door gebruik van de groep toeneemt. Ongeveer een derde is van mening dat de criminaliteit en de overlast in de buurt zal afnemen door de WhatsApp-groep.

Inwoners van 't Eigen en Hoogstraat zijn er minder van overtuigd dat de criminaliteit zal afnemen door de BuurtWhatsApp-groep; 19 procent is het hiermee eens terwijl dit in Son en Breugel gemiddeld 29 procent is. In Overige kom Breugel is men het er minder vaak mee eens dat de overlast door de WhatsApp-groep zal afnemen (19 procent tegenover 29 procent). Daarnaast is het aandeel, dat het oneens is met de stelling dat de BuurtWhatsApp-groep mensen dichterbij elkaar brengt, in 't Zand dubbel zo groot als gemiddeld in de gemeente (resp. 12 en 6 procent).

Figuur 8.4

Uitspraken over de BuurtWhatsApp-groep (% (helemaal) mee eens)



9

HOOFDSTUK

Wijkagent



9. Wijkagent



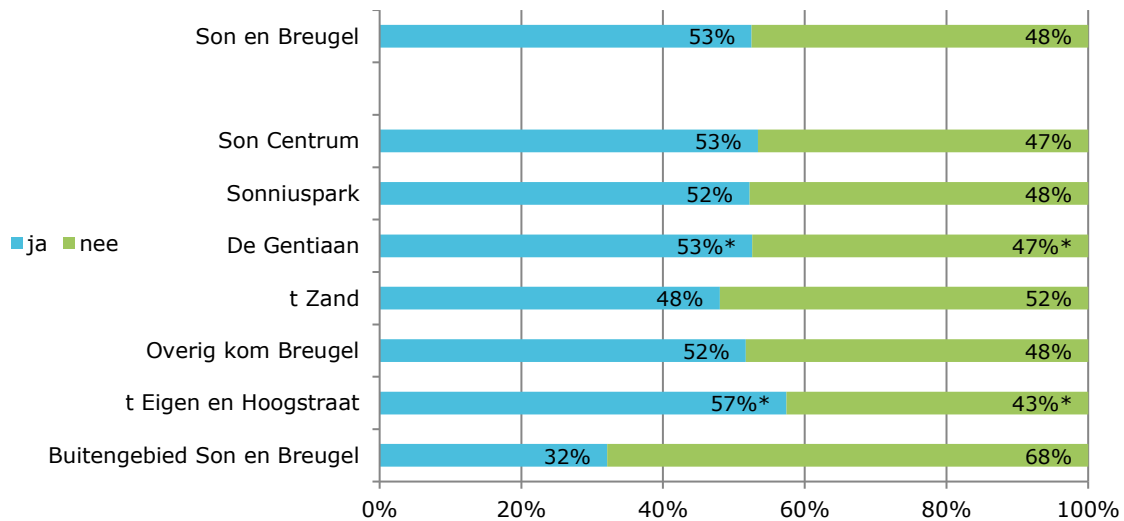
Dit hoofdstuk gaat over de wijkagent in Son en Breugel. Er zijn vragen gesteld over de bekendheid van de wijkagent (paragraaf 9.1), de zichtbaarheid van de wijkagent in de buurt (par 9.2), bereikbaarheid (par 9.3) en contact met de wijkagent (par 9.4).

9.1 Bekendheid wijkagent

Meer dan de helft van de inwoners van Son en Breugel is ervan op de hoogte dat elke buurt een eigen wijkagent heeft. Toch weet 48 procent dit (nog) niet. In het buitengebied Son en Breugel weet ongeveer een derde dat elke buurt een eigen wijkagent heeft, wat significant minder is dan in de gemeente.

Figuur 9.1

Bent u ervan op de hoogte dat elke buurt een eigen wijkagent heeft?



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief



53%

Van de inwoners van gemeente Son en Breugel weet dat iedere buurt een eigen wijkagent heeft.

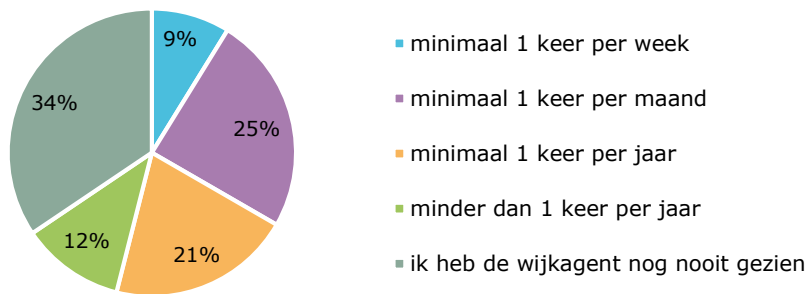
9.2 Zichtbaarheid wijkagent

Aan inwoners die bekend zijn met de wijkagent is vervolgens gevraagd hoe vaak zij de wijkagent gemiddeld zien (figuur 9.2). Een kwart ziet de wijkagent minimaal een keer per maand en een iets minder groot deel zegt de agent minimaal een keer per jaar te zien. Het aandeel inwoners dat de wijkagent nog nooit heeft gezien is in verhouding het grootst, namelijk iets meer dan een derde.



Figuur 9.2

Zichtbaarheid wijkagent (van % bekend met wijkagent)



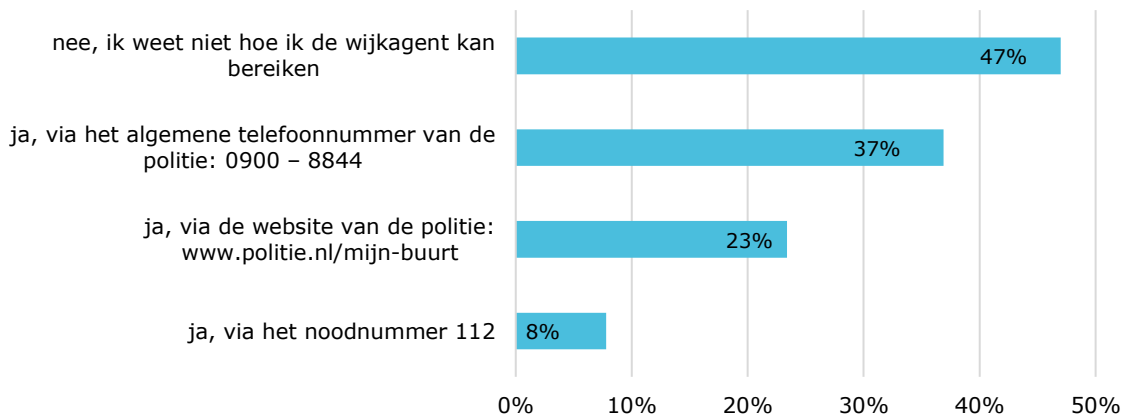
In 't Eigen en Hoogstraat is de wijkagent zichtbaarder, waarbij inwoners vaker aangeven de agent minimaal een keer per maand te zien (40 procent). Daarbij rapporteren in verhouding minder inwoners de wijkagent nog nooit te hebben gezien (21 procent), wat ook in de overige kom Breugel⁵ het geval is (19 procent). Daarentegen zijn er in 't Zand⁶ gemiddeld meer inwoners die de wijkagent nog nooit hebben gezien (52 procent).

9.3 Bereikbaarheid wijkagent

Op de vraag of inwoners van Son en Breugel weten hoe ze de wijkagent kunnen bereiken, antwoordt bijna de helft van de inwoners – die bekend zijn met de wijkagent – hier niet van op de hoogte te zijn. Ruim een derde weet dat de wijkagent via het algemene telefoonnummer van de politie te bereiken is en bijna een kwart bereikt de wijkagent via de website van de politie. Slechts acht procent denkt de wijkagent te kunnen bereiken via het noodnummer 112. In De Gentiaan ligt dit aandeel hoger, namelijk op veertien procent.

Figuur 9.3

Bereikbaarheid wijkagent (van % bekend met wijkagent, meerdere antwoorden mogelijk)



⁵ Minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

⁶ Minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

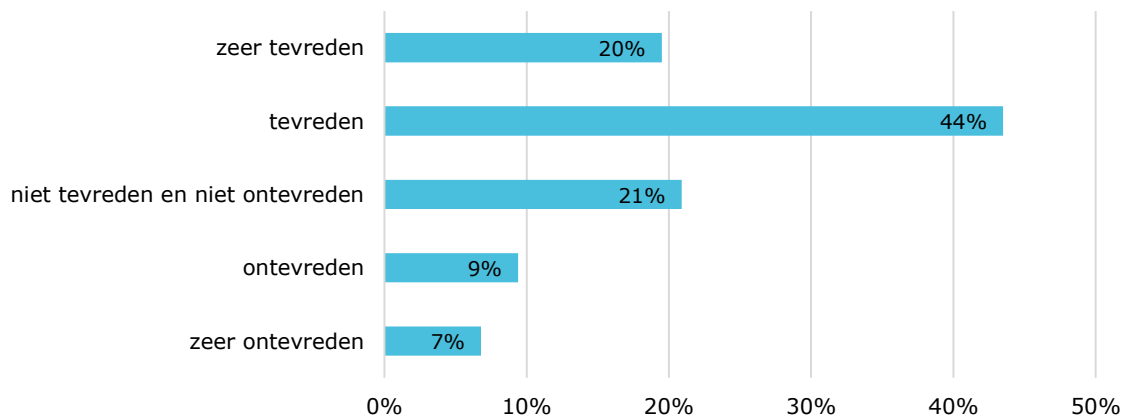
9.4 Contact met de wijkagent

De meerderheid van de inwoners van Son en Breugel, die bekend zijn met de wijkagent, hadden in het afgelopen jaar geen contact met de wijkagent (84 procent). Ongeveer een tiende had één keer contact en zes procent had meerdere keren contact met de wijkagent. In de wijken is deze verdeling vergelijkbaar, alleen in 't Eigen en Hoogstraat zeggen inwoners vaker één keer contact te hebben gehad (17 procent). Ook is daar een minder groot deel dat geen contact had (75 procent).

Wanneer inwoners van Son en Breugel contact hadden met de wijkagent, dan is de meerderheid hier (zeer) tevreden over. Een vijfde is neutraal over het contact en een minder groot deel is (zeer) ontevreden. In Son Centrum is een groter deel zeer tevreden over het contact (42 procent), terwijl dit aandeel in 't Eigen en Hoogstraat lager is (4 procent). Inwoners in de laatstgenoemde wijk zijn daarentegen vaker zeer ontevreden (19 procent) over het contact met de wijkagent dan gemiddeld in de gemeente Son en Breugel.⁷

Figuur 9.4

Tevredenheid contact, percentage (zeer) (on)tevreden (van % contact gehad met wijkagent)



⁷ In Son Centrum en 't Eigen en Hoogstraat vulden minder dan 50 respondenten de vraag in, waardoor deze cijfers indicatief zijn.

10

HOOFDSTUK

Sociale contacten en hulp



10. Sociale contacten en hulp



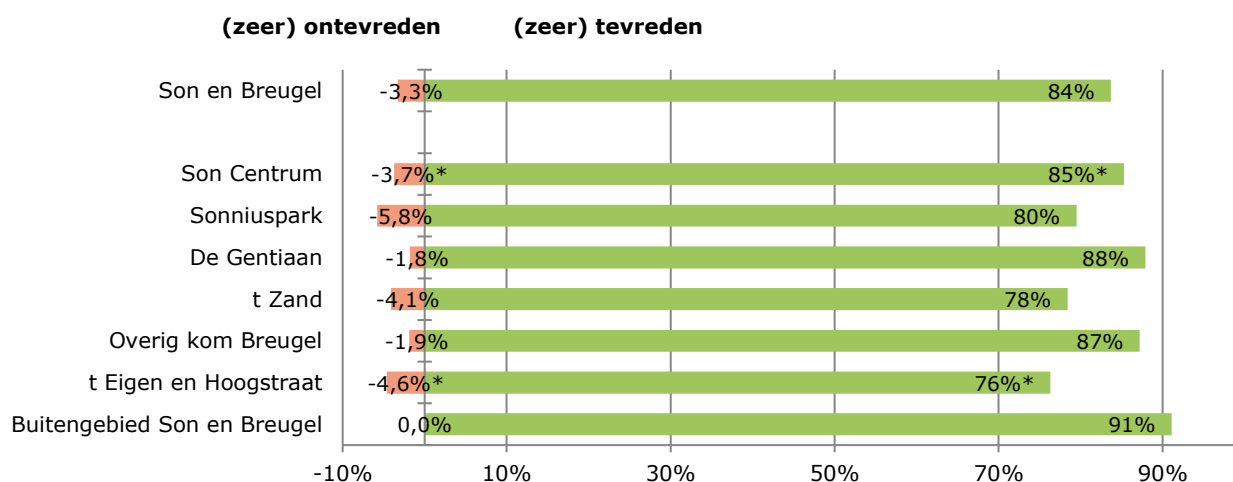
Het laatste hoofdstuk gaat over de sociale contacten en hulp in Son en Breugel. In paragraaf 10.1 worden de sociale contacten besproken, en in paragraaf 10.2 komt de ondersteuning aan bod.

10.1 Tevredenheid sociale contacten

Sociale contacten zijn contacten die mensen hebben met familie (buiten het huishouden), vrienden en/of kennissen. Figuur 10.1 laat zien in welke mate inwoners tevreden of ontevreden zijn met hun sociale contacten. De overgrote meerderheid zegt hier (zeer) tevreden mee te zijn, tegenover een klein deel dat hier (zeer) ontevreden mee is. In de verschillende wijken is men hier redelijk gelijkgestemd over. Alleen in De Gentiaan zeggen inwoners vaker zeer ontevreden te zijn met hun sociale netwerk dan gemiddeld in Son en Breugel (1,2 procent tegenover 0,4 procent). Daarnaast is men hier in Overig kom Breugel vaker zeer tevreden mee (40 procent tegenover 30 procent).

Figuur 10.1

Tevredenheid sociale contacten



* minder dan 50 respondenten, cijfers indicatief

Redenen ontevredenheid sociale contacten

Inwoners die aangeven (zeer) ontevreden te zijn met hun sociale contacten is gevraagd wat hier de redenen voor zijn. Hieruit blijkt dat het grootste deel graag meer mensen wil leren kennen (88 procent). Daarna volgen het willen van een betere relatie met familie, vrienden of kennissen (38 procent) en het hebben van meer contact met dezelfde mensen (37 procent). Een veel kleinere groep zegt dat de reden iets anders is (10 procent) of dat ze het niet weten (2 procent). Het aantal respondenten bij deze vraag is beperkt (minder dan 50).

Belemmeringen aangaan en onderhouden sociale contacten

Vervolgens is aan dezelfde inwoners gevraagd wat voor hen belemmeringen zijn om sociale contacten aan te gaan of te onderhouden. Voor twee vijfde van hen is dit een gebrek aan tijd, voor ongeveer een derde vormen gezondheidsproblemen of een lichamelijke beperking een belemmering voor het sociale contact. Bijna de helft zegt echter dat er andere dingen zijn die hen hinderen in het onderhouden of aangaan van sociale contacten.



10.2 Hulp

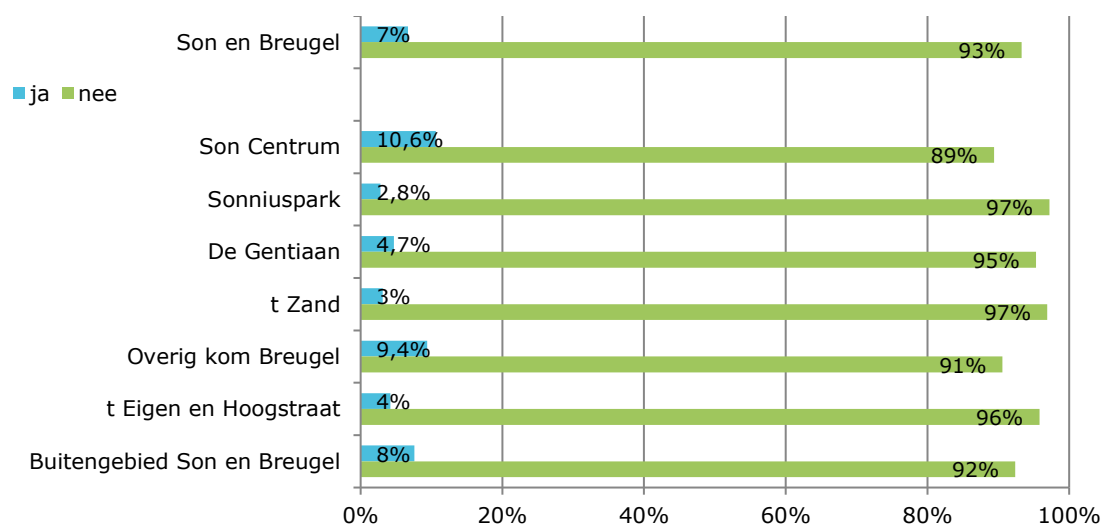
Hulp bij dagelijkse bezigheden

Soms hebben mensen extra hulp nodig bij dagelijkse bezigheden. Dit kan zijn vanwege langdurige gezondheidsproblemen, een beperking, ouderdom of omdat ze zelf niet goed weten hoe ze iets moeten doen. Voorbeelden zijn hulp bij de verzorging, het huishouden, vervoer, de administratie of het onderhouden van sociale contacten.

In de gemeente Son en Breugel heeft 7 procent van de inwoners regelmatig extra hulp nodig bij dagelijkse bezigheden (figuur 10.2). In Son Centrum is dit percentage hoger dan gemiddeld in de gemeente.

Figuur 10.2

Hulp nodig bij dagelijkse bezigheden



Inwoners die aangeven regelmatig hulp nodig te hebben, zeggen dit vooral nodig te hebben voor het doen van boodschappen, schoonmaken en het bereiden van een maaltijd (67 procent). Ook klusjes in en om het huis (65 procent) en het doen van de financiële administratie (31 procent) noemen inwoners relatief vaak. Omdat minder dan 50 respondenten deze vraag invulden, is een vergelijking tussen de verschillende wijken niet betrouwbaar.

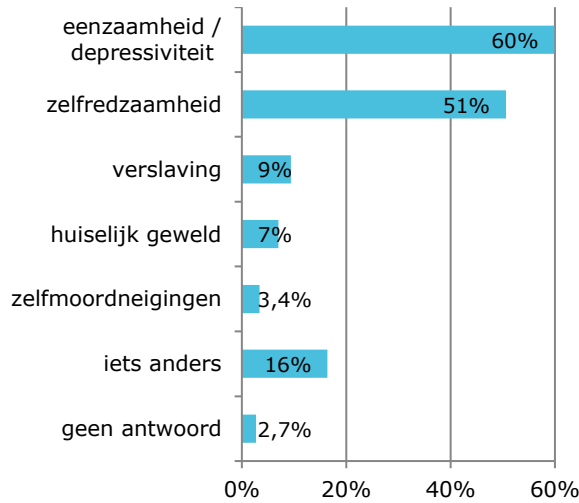
Zorgen om een buurtbewoner

Soms maken we ons weleens zorgen om een ander. Bijvoorbeeld wanneer we vermoeden dat iemand eenzaam is, veel drinkt of mishandeld wordt. In Son en Breugel maakt bijna een kwart van de inwoners zich weleens zorgen over iemand uit de gemeente (24 procent). Vervolgens is hen gevraagd waar zij zich dan zorgen om maken. De meerderheid zegt bezorgd te zijn dat degene eenzaam of depressief is, gevolgd door zorgen of iemand zichzelf wel zelfstandig kan redden. Ongerustheid over een verslaving, een vermoeden van huiselijk geweld of zelfmoordneigingen komt minder vaak voor.

Meer dan de helft van degene die zorgen maakt om iemand in de gemeente heeft gesproken met de betreffende persoon. Een iets minder groot deel heeft iets anders gedaan en iets meer dan een tiende zegt niet te hebben gedaan. Inwoners deden minder vaak een melding bij het Centrum Maatschappelijke Deelname (CMD), bij de politie of bij een andere instantie.

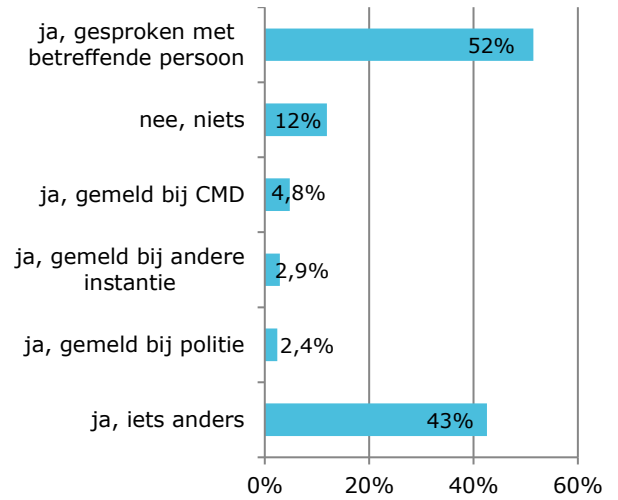
Figuur 10.3

Waar maakt men zich zorgen om?
(van % met zorgen over iemand in de gemeente)



Figuur 10.4

Wat heeft u gedaan om te helpen?
(van % zorgen over iemand in de gemeente)



Inwoners die aangaven niets te hebben gedaan is gevraagd wat hier de reden van is. De cijfers hiervan zijn indicatief omdat er minder dan 50 inwoners de vraag invulden. Ruim een derde weet niet wat ze kunnen doen om te helpen en een kwart weet niet zeker of er echt iets aan de hand is. Daarnaast vindt een iets kleiner deel het niet hun taak en wil zich er niet mee bemoeien. Voor ongeveer een vijfde zijn er andere redenen die meespelen en een vergelijkbaar deel wil geen antwoord geven.

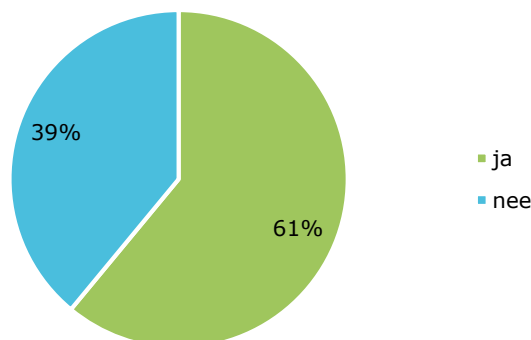
Bekendheid Centrum Maatschappelijke Deelname

Bij het CMD (Centrum voor Maatschappelijke Deelname) aan de Europalaan 2 in Son en Breugel, kunnen inwoners telefonisch of via internet melding doen wanneer men zich zorgen maakt over iemand die zelf geen hulp wil of kan vragen. Denk bijvoorbeeld aan iemand die slachtoffer is van huiselijk geweld of die verslaafd, eenzaam of depressief is.

Van alle inwoners van Son en Breugel had zes op de tien wel eens gehoord van het CMD, terwijl bijna twee vijfde het centrum niet kende. In de wijk Son Centrum geven inwoners vaker aan het CMD te kennen (70 procent), terwijl een kleiner zegt hier niet bekend mee te zijn (30 procent). In de overige wijken is de bekendheid van het CMD vergelijkbaar met de gemeente.

Figuur 10.5

Bekendheid CMD



1

BIJLAGE

Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

Bijlage 1. Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

1. Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor

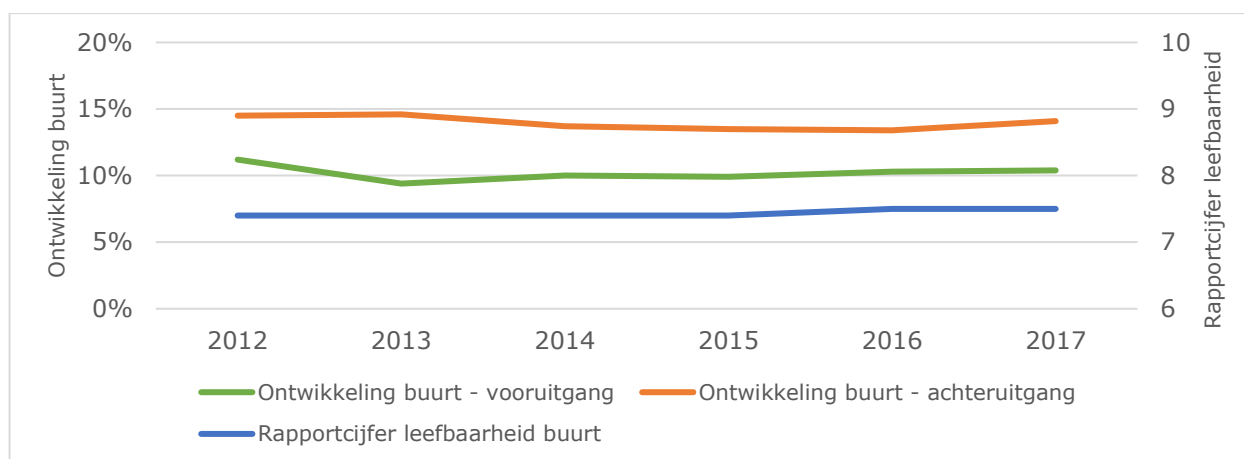
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage treft u een samenvatting van de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor. Deze trends staan ook uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2018). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

Leefbaarheid in de buurt

Over de periode 2008-2017 is het oordeel in Nederland over de fysieke kwaliteit van de buurt niet wezenlijk veranderd. De tevredenheid over voorzieningen voor jongeren is altijd lager dan die over andere voorzieningen. Dit heeft vooral te maken met het feit dat veel burgers hier een neutraal of ontwijkend antwoord geven en niet zozeer omdat men (zeer) ontevreden is over de voorzieningen voor jongeren. Ook het oordeel over de sociale cohesie in de buurt, dat gemeten is tussen 2005 en 2017, laat een stabiel beeld zien. Een opvallende trend uit de vragen die in 2012 zijn toegevoegd is dat er elk jaar meer burgers negatief zijn over de ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar dan positief, terwijl het rapportcijfer voor de leefbaarheid in diezelfde periode zelfs iets is gestegen.

Figuur B1.1

Leefbaarheid en ontwikkeling buurt, trend 2012-2017



Functioneren gemeente

Aan de hand van stellingen is de burger gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid. Gemiddeld is 39 procent van de burgers tevreden over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid en 11 procent ontevreden. Hier is over de periode 2012-2017 weinig in veranderd. De aanpak van leefbaarheid en veiligheid krijgt altijd de hoogste waardering van de drie stellingen en het informeren van de buurt over de aanpak de laagste waardering. Het betrekken van de buurt bij de aanpak zit daar tussen in.

Overlast

Gemiddeld ervaart 44 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2016, maar minder dan in 2012-2013 toen dit aandeel ongeveer 46 procent was. Burgers ervaren jaarlijks de meeste overlast van verkeer (te hard rijden en parkeerproblemen), gevolgd door fysieke verloedering (hondenpoep). Dit zijn ook elk jaar de drie buurtproblemen die burgers als eerste aangepakt willen hebben.

Veiligheidsbeleving

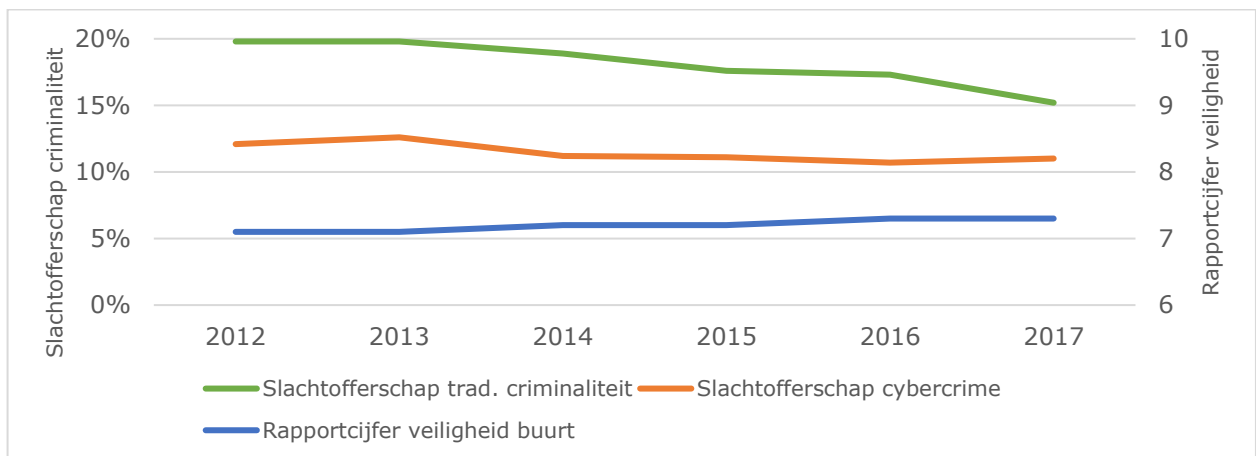
In de periode 2005-2015 heeft de algemene veiligheidsbeleving zich gunstig ontwikkeld, burgers voelen zich in het algemeen veiliger. Het gevoel van onveiligheid in de buurt, dat sinds 2008 wordt gemeten, was tussen 2009 en 2015 lange tijd stabiel om vervolgens tussen 2015 en 2016 een sterk positieve ontwikkeling te tonen. In 2017 is het gevoel van onveiligheid in de buurt vrijwel gelijk aan 2016. Bij de beoordeling van de ontwikkeling van criminaliteit in de buurt doet zich weer het verschijnsel voor dat er elk jaar meer burgers zijn met een negatieve perceptie op de ontwikkeling in het afgelopen jaar dan een positieve, terwijl het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt een stijgende trend vertoont.

Slachtofferschap criminaliteit

Tussen 2005 en 2017 is het slachtofferschap van delicten bijna gehalveerd. Deze dalende trend is te zien in alle 'traditionele' vormen van slachtofferschap van criminaliteit: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, is ten opzichte van 2012 afgenomen maar lang niet zo sterk als bij traditionele criminaliteit. Koop- en verkoopfraude via internet vertoont zelfs een stijgende trend. Een negatieve ontwikkeling bij dit thema is dat de aangiftebereidheid een dalende trend heeft tussen 2012 en 2017. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte.

Figuur B1.2

Veiligheid en slachtofferschap criminaliteit, trend 2012-2017



Burgers en politie

In de periode 2005-2017 is de tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft, in vergelijking met 2012 laten mensen vaker 's avonds licht branden en zetten zij hun fiets in een bewaakte stalling terwijl mensen minder vaak waardevolle spullen uit de auto meenemen of juist thuis laten om diefstal/beroving te voorkomen.

2. Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

Leefbaarheid

Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2018, p. 20).

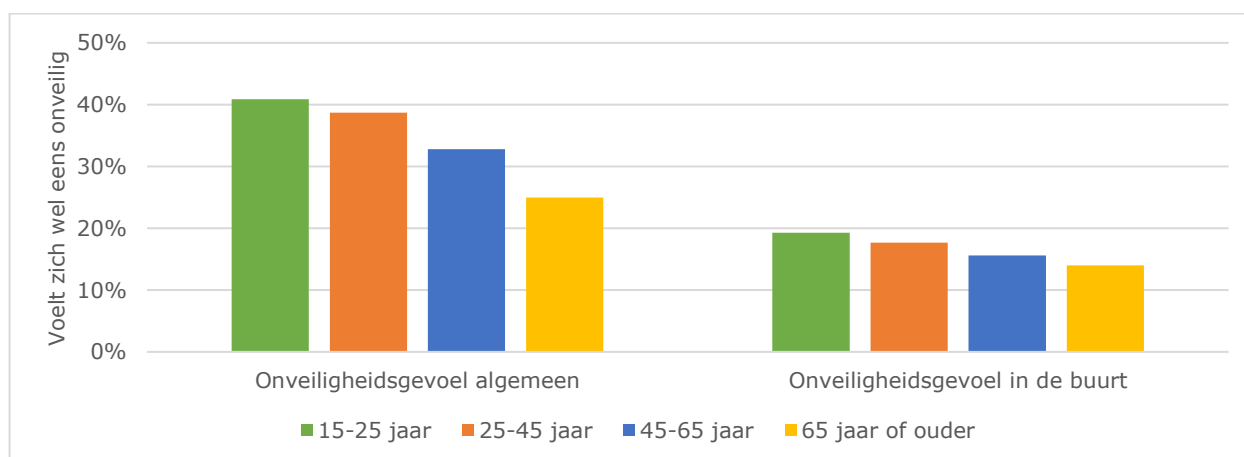
In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2017 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52 procent) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (35 procent) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 22).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 29). In het algemeen voelt 41 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 25 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 19 procent van de 15-24 jarigen en 14 procent van de 65-plussers.

Figuur B2.1

Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2017



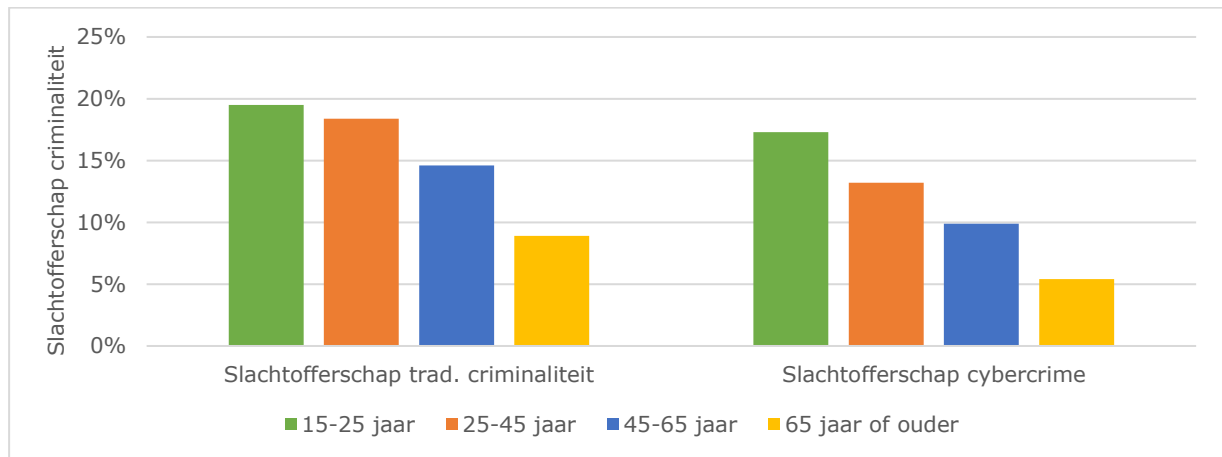
Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 20 procent en 25-44-jarigen met 18 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (9 procent). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 41).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15–24-jarige slachtoffers met 17 procent ruim drie keer zo groot als het aandeel 65-plussers (5 procent). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15–24-jarigen ook 25-44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de oudere leeftijdsgroepen (p. 43).

Figuur B2.2

Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2017



Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 30 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie in de buurt, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie in het algemeen. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 36 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden rond de 30 procent beweegt (p. 52).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn inwoners relatief positief over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. Inwoners van sterk-, matige-, weinig- en niet-stedelijke gebieden verschillen niet wezenlijk van elkaar in hun tevredenheid over de beschikbaarheid van de politie. Dit beeld dat met name inwoners van zeer sterk stedelijke gebieden positiever oordelen, en dat de andere stedelijke gebieden relatief weinig van elkaar verschillen zagen we ook al bij de tevredenheid over het totale functioneren van de politie (p. 57).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 59).

Het gebruik van technische preventiemaatregelen is in het zuiden en oosten van het land hoger dan gemiddeld, dit komt voor een groot deel omdat in deze streken woningen vaker zijn voorzien van (rol)luiken voor ramen en deuren. Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken, duidelijk het minst aanwezig (p. 61).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2018), Veiligheidsmonitor 2017, Den Haag (online publicatie)
<https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2018/09/veiligheidsmonitor-2017>

